

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/228/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315219548  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315219548.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky : IH., proti odporcovi : P. H., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky zo dňa 13.11.2015, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Levice dňa 23.11.2015.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresnému súdu Levice bolo dňa 23.11.2015 doručené podanie navrhovateľky, ktoré však nespĺňalo všetky zákonom predpísané náležitosti návrhu na začatie konania. Vzhľadom k tomu, súd uznesením vydaným dňa 29.12.2015 pod č. k. 12C/228/2015-5 vyzval navrhovateľku na jeho doplnenie v lehote 10 dní, pod hrozbou odmietnutia podania, s podrobným poučením o tom, ako sa má doplnenie urobiť. V podaní chýbal najmä - výrok rozhodnutia (petit), ktorý má súd vyhlásiť tak, aby rozhodnutie mohlo byť aj vykonateľné, výrok musí byť určitý - je potrebné špecifikovať jednotlivé položky spoločne nadobudnutého majetku.

Navrhovateľka prevzala predmetné uznesenie dňa 29.12.2015 a svoje podanie doplnila dňa 13.01.2016. Jej podanie však opäť obsahovalo nedostatky. Z návrhu nebolo výslovne jasné a zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha. Petit (výrok rozhodnutia) návrhu na začatie konania nebol navrhovateľkou naformulovaný vôbec. Doplnenie pozostávalo len zo špecifikácie majetku, avšak navrhovateľka neuviedla, ako navrhuje tento majetok vyporiadať, t.j. ktorému manželov sa ktoré položky z nadobudnutého majetku majú prikázať do výlučného vlastníctva. Petit je žalobná žiadosť, ktorou navrhovateľ vymedzuje predmet konania, t.j. o čom má súd vo veci konať a rozhodnúť. V petite návrhu navrhovateľ presne a určito formuluje svoj nárok vyplývajúci zo skutkového deja návrhu. Súd je zásadne týmto predmetom konania v zmysle ust. § 153 ods. 2 OSP viazaný a nemôže navrhovateľovi prisúdiť iné, než čoho sa v petite návrhu domáha.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktorý by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené, alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Nakoľko v zmysle § 153 ods. 2 OSP, je súd návrhom na začatie konania viazaný a v danej veci nejde o konanie, ktoré by súd mohol začať aj bez návrhu, nesformulovanie petitu návrhu navrhovateľkou je takým nedostatkom návrhu, ktorý bráni tomu, aby súd v konaní pokračoval.

Nakoľko navrhovateľka svoje podanie riadne nedoplnila tak, ako na to bola súdom vyzvaná a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené do výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.