

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 3Em/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215204684
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215204684.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci výkonu rozhodnutia o výchove mal. X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, povinnej matky O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Y. č. XX a oprávneného otca D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. nad G., Z..A.. Y. č. XXXX/X, o úprave styku takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.

Povinnej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 10.12.2015 sa oprávnený otec mal. dieťaťa domáhal výkonu rozhodnutia, a to úpravy styku s mal. X. Y. z dôvodu, že si matka neplní povinnosť uloženú rozsudkom nariadeným na základe uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k.1P/29/2014-748 zo dňa 7.9.2015, nakoľko mu bráni v stretávaní s mal. dieťaťom. Od 7.9.2015 podal na matku niekoľko trestných oznámení a problém sa rieši aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Dňa 01.12.2015 a následne dňa 8.12.2015, mu povinná matka odmietla dcéru odovzdať. Oprávnený otec sa preto obrátil so svojim návrhom na súd a žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia o výchove mal. X. Y., tak aby bol pri preberaní a odovzdaní dieťaťa prítomný úradník súdu, resp. polícia a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a aby boli zabezpečené jeho práva na styk s mal. X., príp., aby súd využil iné opatrenia - napr. v podobe poriadkových pokút.

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 272 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 272 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej

kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 273d ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku trovy výkonu rozhodnutia znáša povinný.

Oprávnený otec mal. dieťaťa sa v konaní domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s mal. X. Y., nar. 01.11.2011 z predbežne vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/29/2014-748 zo dňa 7.9.2015. Uvedené rozhodnutie sa stalo predbežne vykonateľným dňa 18.09.2015.

Dňa 14.12.2015 súd písomne vyzval matku mal. dieťaťa na dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcej z predbežne vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 7.9.2015 č. k. 1P/29/2014-748, ktorým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/17/2013 -72 zo dňa 17.07.2013 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou X. Y., nar. XX.XX.XXXX

- každý týždeň v čase od utorka od 15:00 hod. do stredy do 08:00 hod.
- každý párnny týždeň v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod.
- počas Vianoc v párnom roku v čase od 24.12. od 9:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod.
- počas Vianoc v nepárnom roku v čase od 28.12. od 9:00 hod. do 02.01. do 19:00 hod.
- počas letných prázdnin v čase od 15.07. od 9:00 hod. do 21.07. do 20:00 hod. a v čase od 15.08. od 9:00 hod. do 21.08. do 20:00 hod.

Počas obdobia Vianoc (t.j. od 24.12. do 02.01.) a počas letných prázdnin (t.j. od 01.07. do 31.08.) otec nie je oprávnený stretávať sa s mal. v utorok od 15:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a v párnom týždni v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod.

Matka je povinná mal. X. na styk s otcom pripraviť a otec je povinný mal. X. v mieste bydliska mal. X. v stanovených hodinách prevziať a po styku v mieste bydliska mal. X. v stanovených hodinách mal. X. matke odovzdať.

Splnenie povinnosti odovzdať a pripraviť dieťa na styk v utorok a v stredu sa zo strany otca a matky považuje za splnené, ak si otec a matka mal. X. vyzdvihne alebo prinesie do zariadenia na vzdelávanie ktoré mal. navštevuje.

V časti úpravy styku otca s mal. je rozsudok predbežne vykonateľný.

Ďalej súd matku mal. dieťaťa poučil o tom, že je povinná mal. X. riadne na stretnutie pripraviť a otec je povinný mal. X. v mieste bydliska mal. X. v stanovených hodinách prevziať a po styku v mieste bydliska mal. X. v stanovených hodinách mal. X. matke odovzdať. Splnenie povinnosti odovzdať a pripraviť dieťa na styk v utorok a v stredu sa zo strany otca a matky považuje za splnené, ak si otec a matka mal. X. vyzdvihne alebo prinesie do zariadenia na vzdelávanie ktoré mal. navštevuje. Nakoľko oprávnený otec mal. dieťaťa vo svojom návrhu uvádza, že povinná matka si predbežne vykonateľné rozhodnutie dobrovoľne neplní, súd ju upozornil podľa § 273 a nasledujúce Občianskeho súdneho poriadku. Povinná matka bola poučená, že ak napriek výzve súdu nebude dodržiavať povinnosť uloženú v uvedenom rozhodnutí súdu a nebude dobrovoľne odovzdávať mal. X. Y. podľa súdneho rozhodnutia, súd jej uloží pokutu vo výške 200,- Eur, a to aj opakovane, poprípade nariadi výkon rozhodnutia a zabezpečí odobratie mal. dieťaťa a jeho odovzdanie oprávnenému otcovi na čas určený v súdnom rozhodnutí. Ďalej bola matka poučená, že súd má možnosť podľa § 273 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v prípade nepodrobenia sa predbežne vykonateľnému rozsudku vyzvať príslušný štátny orgán, aby zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu alebo aby zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu. Podľa § 25 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Zároveň bola matka upozornená, že podľa § 349 Trestného zákona, kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody alebo kto marí výkon predbežného opatrenia uloženého v občianskom súdnom konaní na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. V prípade, ak bude matka akýmkoľvek spôsobom (teda aj nečinnosťou) brániť súdu vo výkone rozhodnutia, môže byť stíhaná podľa uvedených zákonných ustanovení, podľa ktorých jej hrozí odňatie slobody na jeden až päť rokov.

Oprávnenému otcovi bolo dňa 18.12.2015 písomne oznámené, že povinná matka bola vyzvaná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcej z predbežne vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 7.9.2015 č. k. 1P/29/2014-748 a že bola poučená o tom, že v prípade ak nebude rešpektovať výkon rozhodnutia súdu a uvedené súdne rozhodnutie a nebude naďalej riadne a včas pripravovať, viesť a odovzdávať mal. dieťa tak, ako je uvedené v súdnom rozhodnutí, bude súd pokračovať v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku o výkone rozhodnutia o výchove maloletých detí a tiež na prípadné následky podľa § 25 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a § 349 Trestného zákona.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou dňa 23.12.2015 zaslal vo veci výkonu rozhodnutia správu, z obsahu ktorej vyplýva, že dňa 15.12.2015 sa na ÚPSVaR dostavila na predvolanie povinná matka mal. dieťaťa, ktorá uviedla, že otec sa stretáva s mal. X. podľa vykonateľného rozsudku. Otec mal mal. X. v domácom prostredí od 11.12.2015 do 13.12.2015. Podľa vyjadrenia matky, maloletá sa vracia od otca ako vymenená, čo súvisí s tým, že výchova rodičov je nejednotná, maloletá s otcom manipuluje a tento ju nedokáže usmerniť. V dobe od 01.12.2015 do 8.12.2015 bola maloletá chorá, matka ju na odporúčanie lekárky nedala do materskej školy, nakoľko užívala lieky - antibiotiká a sirup od kašľa. Mal. X. nastúpila do materskej školy dňa 9.12.2015. Matka ďalej poukázala na to, že otec nedokáže v stredu zamiesť maloletú do materskej školy.

Dňa 13.01.2016 sa bez predvolania dostavil oprávnený otec, ktorý uviedol, že dňa 13.01.2016 bol zaniest maloletú do škôlky, kde sa stretol s matkou dieťaťa. Mal. X. nechcela ísť do škôlky, motivovali ju, že do škôlky sa musí chodiť. Otec sa domnieva, že maloletá sa bojí v škôlke. Deň predtým vyzerala maloletá trochu ustráchaná, ale z otcovho príchodu sa potešila, išli domov. Otec poukazoval na to, že chce, aby bola jeho dcéra šťastná, možno by bolo lepšie, aby zmenila maloletá škôlku.

Oprávnený otec sa na výzvu súdu dňa 21.01.2016 písomne vyjadril a uviedol, že od podania návrhu na súd, t.j. od 10.12.2015 mu matka mal. dcéru odovzdáva podľa súdneho rozhodnutia, v minulosti tomu tak nebolo o čom svedčia trestné oznámenia a úradné záznamy spísané na UPSVaR. Otec poukazoval na to, že matka dáva dcéru do škôlky, kde ju nejaká pani učiteľka a nejaký žiak bijú, z čoho má jeho dcéra traumy a napriek tomu matka maloletú dáva nasilu do škôlky.

Dňa 03.02.2016 bolo súdu doručené podanie povinnej matky mal. dieťaťa, v ktorom sa vyjadrila k plneniu rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/29/2014-748 zo dňa 7.9.2015 a k doteraz prebiehajúcej úprave styku oprávneného otca s mal. X.. Vo svojom vyjadrení uviedla, že otec súdne rozhodnutie nedodržiava v tom smere, že každý utorok si maloletú vyzdvihne z MŠ a na druhý deň v stredu má maloletú do MŠ odovzdať, čo sa však nestalo. Nakoľko je zamestnaná, nemôže chodiť s maloletou a otcom do MŠ, aby bola maloletá riadne odovzdaná. Stalo sa, že v stredu o 8.00 hod. prišla pred MŠ, aby sa uistila, či mal. X. išla do MŠ, avšak otec mal. dieťaťa sa s ňou neustále háda a nadáva jej, hovorí o nej, že je zlá matka. Otec mal. dieťaťa okrem iného napáda slovne pani riaditeľku MŠ a obviňuje aj pani učiteľku z MŠ, ktorú maloletá navštevuje.

Zo správy Materskej školy Radlinského v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 15.02.2016 vyplýva, že mal. X. Y. navštevuje materskú školu Radlinského od 02.09.2014 kde má zabezpečenú celodennú výchovu a vzdelávanie. Dieťa je bezproblémové, zapája sa do všetkých edukačných činností počas dňa, spolupracuje v kolektíve detí aj s pani učiteľkami. Dieťa odovzdáva a vyzdvihuje najčastejšie matka, otec ju vyzdvihuje utorok po 15.00 hod. a mal by ju odovzdať do MŠ v stredu do 8.00 hod., čo však nedodržiava a argumentuje, že dieťa nechce ísť do škôlky, drží ho na rukách a napokon ho neodovzdá pani učiteľkám. Pri rannom odovzdaní matky, otcima alebo starej matky nie sú žiadne problémy ani plač dieťaťa. Preto by bolo vhodné, aby otec dieťa odovzdával matke a tá ho následne vyzdvihovala a preberala z materskej školy.

V priebehu konania o výkon rozhodnutia rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.1P/29/2014-748 zo dňa 7.9.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.01.2016, č. k. 19CoP/71/2015-784, nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2016. Odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu v celom rozsahu.

Konanie vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti, uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa (spravidla zastúpené kolíznym opatrovníkom), ten, kto podľa rozhodnutia alebo schválenej dohody má právo na výchovu alebo styk, a ten, kto mu v tom bráni. Príslušným súdom je všeobecný súd dieťaťa. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu alebo dohode, aby sa súdnemu rozhodnutiu podrobil, alebo súdom schválenú dohodu plnil. Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinností, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil. Ak takáto výzva zostane bezvýsledná, súd uloží tomu, kto dobrovoľne neplní, pokutu vo výške 200,- Eur. Pokutu možno ukladať opakovane. Osobitným spôsobom výkonu rozhodnutia je odňatie dieťaťa a jeho odovzdanie tomu, komu bolo zverené, alebo tomu, kto má právo na styk s dieťaťom.

Z písomného vyjadrenia povinnej matky a zo správy Materskej školy Radlinského v Bánovciach nad Bebravou je zrejmé, že dochádza k dobrovoľnému plneniu vykonateľného rozsudku a otec mal. dieťaťa sa od podania návrhu na súd, t.j. odo dňa 10.12.2015 s mal. X. Y. pravidelne stretáva, čo potvrdil vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21.01.2016 aj samotný otec, ktorý uviedol, že "matka mi zatiaľ moju dcérku dáva v zmysle súdneho rozhodnutia pravidelne". Z vyžiadaných správ bolo naopak zistené, že otec mal. dieťaťa svoju mal. dcéru vyzdvihuje z MŠ v utorok po 15.00 hod. a mal by ju odovzdať do MŠ v stredu do 8.00 hod., čo však otec nedodržiava a argumentuje, že dieťa nechce ísť do škôlky, drží ho na rukách a napokon ho neodovzdá pani učiteľkám. Na strane druhej, pokiaľ ráno odovzdáva mal. Lianu do MŠ matka, otčim resp. stará matka mal. dieťaťa, tak tieto problémy s maloletou nevznikajú. Zo správy MŠ vyplynulo, že dieťa je bezproblémové, zapája sa do všetkých edukačných činností počas dňa, spolupracuje v kolektíve detí aj s pani učiteľkami.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že mal. X. Y. sa stretáva s otcom - oprávneným tak, ako ukladá vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 7.9.2015 č. k. 1P/29/2014-748, ktorým bolo upravené stretávanie otca s mal. X. a teda, že povinná matka zabezpečuje jej odovzdanie otcovi riadne a včas, nie je možné nariadiť výkon rozhodnutia. V danom prípade dochádza k dobrovoľnému plneniu vykonateľného rozhodnutia o úprave styku otca s mal. X.

V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku by súd preto nemal ignorovať ani pracovné vyťaženie a pracovný čas rodiča, jeho časové možnosti, príp. autobusové či vlakové spojenia a pod..

Súd na záver poznamenáva, že úprava styku detí s tým rodičom, ktorému neboli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti, má okrem veku detí rešpektovať aj ich zdravotný stav, školské a mimoškolské aktivity, záujmy a krúžky detí, aby úprava styku negatívne nezasahovala do týchto povinností, ako aj záujmov. V súlade s čl. 31 Dohovoru o právach dieťaťa treba vziať do úvahy právo dieťaťa na odpočinok a voľný čas, na účasť na hre a oddychovej činnosti zodpovedajúcej jeho veku, ako aj na slobodnú účasť na kultúrnom živote a umeleckej činnosti.

Súd mal zo spisového materiálu ďalej za preukázané, že matka umožňuje otcovi styk s mal. X. v čase určenom súdnym rozhodnutím. Situácia, keď styk v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu nebol realizovaný z objektívneho dôvodu, vedie k záveru, že druhý rodič nemá úmysel brániť styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom. Je predovšetkým na rodičoch, aby svojim správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie a snažili sa o vyrovnané a spravodlivé riešenie eventuálnych náhradných termínov styku, rešpektujúc podstatné okolnosti ich osobného a pracovného života. Dôvodom nerešpektovania vykonateľného rozhodnutia i následnej nemožnosti jeho núteného vykonania môže byť i zdravotný stav maloletého dieťaťa. Je vecou súdu posúdiť jednotlivé špecifiká prípadu, ku ktorým patrí i zváženie, či zdravotný stav maloletého dieťaťa bránilo, či bráni (pri nariadení samotného výkonu rozhodnutia) styku s druhým rodičom. (viď Uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 4498/2009 zo dňa 21.2. 2011). Aj v prípade chrípky, nachladnutia, či angíny môže byť nevykonanie styku odôvodnené, napr. môže to byť dané spôsobom liečby, rehabilitáciou, ak je

choroba sprevádzaná vysokými horúčkami, prípadne ak by prevoz maloletého dieťaťa mohol vzhľadom na oslabený imunitný systém na jeho zdravotný stav negatívne vplývať.

S prihliadnutím na tieto okolnosti nebolo podľa názoru súdu nevykonanie styku s mal. X. neodôvodnené, (v dňoch od 01.12.2015 do 08.12.2015 bola maloletá chorá, mala predpísané antibiotiká a materskú školu nenavštevovala a vrátila sa do nej až dňa 09.12.2015). Je potrebné pripomenúť, že styk s mal. X. sa počas ostatných termínov riadne zrealizoval. Rodič, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je povinný maloleté dieťa na styk s druhým rodičom riadne pripraviť, čo však nemožno zamieňať so zabezpečením absolútnej poslušnosti. Za dobrovoľné neplnenie vykonateľného rozhodnutia vo veciach styku rodiča s maloletým dieťaťom však nemožno považovať, ak stretnutia rodiča s maloletým dieťaťom neprebiehajú podľa predstáv rodiča, resp. že správanie maloletého dieťaťa nie je v súlade s názormi rodiča. Tak ako záujem maloletého dieťaťa vyžaduje prítomnosť oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa, ktorí sa nezastupiteľným spôsobom podieľajú na jeho vyvíjajúcej sa životnej orientácii, tak je rovnako potrebné zo strany oboch rodičov rešpektovať osobnosť maloletého dieťaťa, jeho právo na vlastné názory a v prípade náznačky problému má byť ich snahou riešiť ho zmierne, v najlepšom prípade v tzv. rodičovskej koalícii, a nie konfrontačne. Súd nepochybuje, že i v sporných situáciách, ku ktorým dochádza v dôsledku rozchodu rodičov, je nutné rešpektovať ich rodičovské práva. Je však nutné vziať do úvahy, že tieto práva sú svojim spôsobom obmedzené v prvom rade v dôsledku neexistencie spoločného súžitia rodičov. Za takejto situácie sú preto súdy postavené pred úlohu rodičovské práva rodičov rešpektovať, avšak tiež s prihliadnutím k tomu, že ak nejde o spoločnej žijúcu rodinu, môže sa to diať iba pri zachovaní prioritného hľadiska, t.j. záujmu maloletého dieťaťa. Nemožno preto považovať za porušenia zákonom stanoveného postupu, ani za porušenie princípu právnej istoty, ak súd neuloží pokutu za nedodržanie rozhodnutí súdu o úprave styku, ak má za to, že nesplnenie povinnosti nastalo z dôvodu oprávneného alebo nebolo neodôvodnené. (Uznesenia Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV.ÚS 405/99 zo dňa 29.09.1999, IV. ÚS 260/99 zo dňa 14.09.2000, III. ÚS 464/04 zo dňa 15.09.2005) Všeobecne platí, že návrh na výkon rozhodnutia súd zamietne vtedy, ak nedôjde k porušeniu povinnosti uloženej rozhodnutím alebo ak k jej porušeniu síce došlo, avšak z objektívnych príčin. (Stanovisko Najvyššieho súdu Českej socialistickej republiky sp. zn. Cpj 228/81 zo dňa 10.5.1981).

Z vyššie uvedených dôvodov, súd preto návrh oprávneného otca na nariadenie výkonu rozhodnutia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Súd záverom poznamenáva, že matka dieťaťa je naďalej povinná rešpektovať a plniť rozhodnutie súdu a pokiaľ by tomu tak nebolo, má oprávnenú možnosť domáhať sa jeho výkonu podaním nového návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Takýto návrh by však už nepatril k tejto veci, ale bol by zapísaný náhodným výberom ako nový návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia a bola by mu tým aj pridelená iná spisová značka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s vetou prvou § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že povinnej matke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.