

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200800
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200800.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté deti J. W. U., nar. XX.XX.XXXX, P. U., nar. XX.XX.XXXX a J. U., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I. ako kolízny opatrovníkom, deti rodičov H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. XX, štátnej občianky Slovenskej republiky a Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P., štátneho občana Slovenskej republiky, v konaní o zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Súd m e n í rozsudok okresného súdu Lučenec č. k. 12P/31/2015-29 zo dňa 09.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2015, vo výroku o výživnom na maloleté deti tak, že otcovi s a z n i ž u j e vyživovacia povinnosť na maloletého J. W. U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 60,-Eur mesačne, na maloletú P. U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 35,- Eur mesačne a na maloletého J. U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 35,- Eur mesačne, počnúc mesiacom február 2016; takto určené výživné je splatné k rukám matky H. Y., nar. XX.XX.XXXX vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí podal na Okresnom súde Lučenec dňa 22.01.2016 návrh na zníženie výživného na maloleté deti J. W. U., nar. XX.XX.XXXX, P. U., nar. XX.XX.XXXX a J. U., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/31/2015-29 zo dňa 09.06.2015 (ďalej len "rozsudok") zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zároveň zaviazaný prispievať na výživu mal. J. W. sumou 100,- Eur mesačne, mal. P. sumou 50,- Eur mesačne a mal. J. sumou 50,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že odo dňa právoplatnosti rozsudku došlo k podstatnej zmene jeho majetkových pomerov, nakoľko od 10.12.2015 je nezamestnaný a má len nepravidelný príjem.

Súd sa na pojednávaní dňa 18.02.2016 pokúsil medzi rodičmi o uzavretie rodičovskej dohody. Rodičia maloletých detí súhlasili s uzavretím rodičovskej v tom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že v súčasnosti je bez zamestnania. Predložil súdu potvrdenie o svojom príjme za predchádzajúce obdobie.

Matka na pojednávaní, vzhľadom na okolnosť, že otec maloletých detí už nie je zamestnaný, so znížením výživného súhlasila.

Kolízny opatrovník doporučil súdu schváliť rodičovskú dohodu, nakoľko táto je v súlade so záujmami maloletých detí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/31/2015, prečítaním návrhu na zníženie výživného zo dňa 22.01.2016, rodného listu, oznámenia zo dňa 08.02.2016, potvrdenia o zárobkoch rodičov.

V súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine"), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Ustanovenie § 76 ods. 1 Zákona o rodine upravuje, že výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V zmysle § 77 ods. 1, 2 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Na základe § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine sa právo na výživné nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V súlade s citovanými ustanoveniami zákona o rodine, s prihliadnutím na zmenu pomerov na strane otca maloletých detí, súd schválil dohodu rodičov a otcovi znížil výživné na mal. J. W. U. zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne, na mal. P. U. zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 35 Eur mesačne a na mal. J. U. zo sumy 50,-Eur mesačne na sumu 35 Eur, počnúc mesiacom február 2016.

Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia výživného.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, že podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania súd nepriznáva, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu (ustanovenie § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Rodičia maloletých detí, ako aj kolízny opatrovník, osobne prítomní na pojednávaní, na ktorom bol verejne vyhlásený rozsudok, sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.