

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/525/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615210197  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615210197.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľov: 1/U. F., C.. Y., W.. XX.X.XXXX, F. T. F., Q. XXX/XX, 2/U. L., C.. Y., W..X.XX.XXXX, F. W. Č.. H.. XXX, 3/T. I., C.. I., W.. XX.X.XXXX, F. W. Č.. H.. XX, 4/E. T., C.. I., W.. X.X.XXXX, F. T., I. XX, 5/R. I., C.. I., W.. XX.X.XXXX, F. T., L.. I. XX/X, 6/C. I., C.. I., W..XX.X.XXXX, F. W. Č.. H.. XX, 7/Y. N., C.I.. Y., W.. X.X.XXXX, F. V. W. Y., Z. XXXX/XX, 8/ L. T., W.. X.XX.XXXX, F. V. W. Y., T. XXXX/XX, 9/SM. G., C.. T. , W.. XX.XX.XXXX, F. Ž. -F., A.Ý. H. XXX/X, 10/Q. M., C.. Y., W.. X.X.XXXX, F. C. Č.. H.. XXX, 11/Y. Q., C.. Q., W.. XX.X.XXXX, F. Č. XXXX, V. W. Y., 12/V. Y., C.. Q., W.. X.X.XXXX, F. Č. XXXX, V. W. Y. proti odporcom 1/rade:R.. V. T., F. Ž., U. M. X, práv. zast. JUDr. Dušanom Divkom, advokátom spol. s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, ul. Šoltésovej 346/1, v 2/ rade: E. H., C.. I.Š., W.. X.X.XXXX, F. V. W. Y., G.. N. Č.. XXXX, v 3/rade:I. S., C.. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. T. F., L. XX/XX-X, v 4/rade: T.. K. U., F. F., V. E. Č.. X, práv. zast. JUDr. Dušanom Divkom, advokátom spol. s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, ul. Šoltésovej 346/1, v 12/ rade: U. I., C.. I., W.. X.X.XXXX, F. V. W. Y., G.. C. Č.. XXXX, v 13/rade: K. V., C.. V., W.. XX.X.XXXX, F. T. F., G.. W. Č.. XXX/X, v 14/ rade: K.. C. V., C.. V., W.. X.X.XXXX, F. T. F., G.. W. Č.. XXX/X, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu odporkýň v 1/ a 4/rade na obnovu konania sp. zn. 5C/1/2001 takto

### rozhodol:

Súd návrh odporkýň v 1/ a 4/rade na obnovu konania vedeného u tunajšieho súdu pod sp. zn. 5C/1/2001 z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 5C/1/2011-1242 zo dňa 12.2.2014 bolo takto rozhodnuté: Súd určuje, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci C., okres V. W. Y., kat. úz. C. zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1822m<sup>2</sup> a parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5509 m<sup>2</sup> (pôvodne na mene odporkyne v 1. rade pod B10 v podiele 8/64-ín a na mene odporkyne v 4. rade pod B7 v podiele 8/64-ín, t.č. na mene odporkýň v 1/a4/rade v podiele spolu 480/9600-ín) patria do vlastníctva

- navrhovateľke v 2/rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľovi v 3/rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- 2 - 5C/525/2015-21
- navrhovateľke v 4/rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľovi v 5/rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľovi v 6/rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľke v 7/rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľke v 8/rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľke v 9/rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľke v 11/rade spoluvlastnícky podiel 48/9600-in
- navrhovateľovi v 10/rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in

- navrhovateľke v 12/rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in
- navrhovateľke v 13/rade spoluvlastnícky podiel 16/9600-in

a ďalej súd určuje, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci C., okres V. W. Y., kat. úz. C. zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako

- parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 2082 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1152m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5127 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1456 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1370 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3193 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3701 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1447 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3919 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3007 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3088 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 3960 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1766 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1369 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1141 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 5614 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 8218 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3429 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1175 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1818 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1498 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 608 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 640 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 154 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 72 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 1204 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2492 m<sup>2</sup>

(pôvodne na mene odporkyne v 1.rade pod B2 v podiele 1/2-ica a na mene odporkyne v 4. rade pod B1 v podiele 1/2-ica, t.č. na mene odporkyň v 1/ a 4/rade v podiely spolu 4/300-iny) patria do vlastníctva

- navrhovateľovi v 10/rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in
- navrhovateľke v 12/rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in
- navrhovateľke v 13/rade spoluvlastnícky podiel 2/300-in.

-3 -

5C/525/2015-22

Súd určuje, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci C., kat.úz. C. zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako

- parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 41234 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 68124 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 1978 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 6938 m<sup>2</sup>
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 5318 m<sup>2</sup>

patria do vlastníctva

- navrhovateľke v 1/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-in
- navrhovateľke v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in
- navrhovateľovi v 3/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in
- navrhovateľke v 4/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in
- navrhovateľovi v 5/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in
- navrhovateľovi v 6/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in
- navrhovateľke v 7/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in
- navrhovateľke v 8/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in
- navrhovateľke v 9/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-in

- navrhovateľke v 11/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 10/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
- navrhovateľke v 12/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
- navrhovateľke v 13/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín.
- odporkyni v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín,
- odporkyni v 3/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín,
- odporcovi v 12/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín,
- odporcovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín,
- odporcovi v 14/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín,

Súd určuje, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci C., kat.úz. C. zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX ako

- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 3723 m2
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1675 m2
- parc.č. XXXX - záhrady vo výmere 972 m2
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2117 m2
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2488 m2
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 2110 m2
- parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 3187 m2
- parc.č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 228 m2
- parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 2551 m2
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 4619 m2
- parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 2849 m2
- parc.č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 1263 m2
- parc.č. XXXX - orná pôda vo výmere 365 m2

patria do vlastníctva

- navrhovateľke v 1/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín
- navrhovateľke v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- 4 - 5C/525/2015-23
- navrhovateľovi v 3/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 4/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 5/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 6/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 7/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 8/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 9/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľke v 11/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
- navrhovateľovi v 10/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
- navrhovateľke v 12/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
- navrhovateľke v 13/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
- odporkyni v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín
- odporkyni v 3/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín
- odporcovi v 12/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín
- odporcovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín
- odporcovi v 14/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín

Súd určuje, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci C., kat.úz. C. zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako

- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 157624 m2
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 78034 m2
- parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 459750 m2
- parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 11803 m2
- parc.č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12079 m2
- parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 81054 m2
- parc.č. XXXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 9593 m2
- parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 15223 m2
- parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 241097 m2

parc.č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 51630 m2,

patria do vlastníctva

- navrhovateľke v 1/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín
  - navrhovateľke v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
  - navrhovateľovi v 3/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
  - navrhovateľke v 4/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
  - navrhovateľovi v 5/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
  - navrhovateľovi v 6/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
  - navrhovateľke v 7/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
  - navrhovateľke v 8/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
  - navrhovateľke v 9/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
  - navrhovateľke v 11/rade spoluvlastnícky podiel 1152/1542600-ín
  - navrhovateľovi v 10/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
  - navrhovateľke v 12/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
  - navrhovateľke v 13/rade spoluvlastnícky podiel 384/1542600-ín
  - odporckyni v 2/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín
  - odporckyni v 3/rade spoluvlastnícky podiel 5760/1542600-ín
  - odporckovi v 12/rade spoluvlastnícky podiel 1920/1542600-ín
  - odporckovi v 13/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín
- 5 - 5C/525/2015-24
- odporckovi v 14/rade spoluvlastnícky podiel 960/1542600-ín

Súd určuje, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci C. kat.úz. C. zapísané na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako

- parc.č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 786 m2
- parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 365 m2
- parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 170 m2
- parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 80 m2
- parc.č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 96m2
- parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 12 m2
- parc.č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria vo výmere 83 m2
- parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 101 m2
- parc.č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 123 m2
- parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 399 m2
- parc.č. XXX - trvalé trávne porasty vo výmere 99 m2
- parc.č. XXXX/X - lesné pozemky vo výmere 151 m2
- parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 267 m2
- parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 618 m2
- parc.č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 590 m2,

patria do vlastníctva

- navrhovateľke v 1/rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín
- navrhovateľke v 2/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľovi v 3/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľke v 4/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľovi v 5/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľovi v 6/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľke v 7/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľke v 8/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľke v 9/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľke v 11/rade spoluvlastnícky podiel 96/128550-ín
- navrhovateľovi v 10/rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín
- navrhovateľke v 12/rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín
- navrhovateľke v 13/rade spoluvlastnícky podiel 32/128550-ín.
- odporckyni v 2/rade spoluvlastnícky podiel 160/128550-ín
- odporckyni v 3/rade spoluvlastnícky podiel 480/128550-ín
- odporckovi v 12/rade spoluvlastnícky podiel 160/128550-ín

- odporcovci v 13/rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-in
- odporcovci v 14/rade spoluvlastnícky podiel 80/128550-in

Odporkyne v 1/ a 4/rade sú povinné zaplatiť navrhovateľom v 1/ až 8/rade a 10/ až 13/rade náhradu trov konania v sume 364,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3.859,99 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľov v 1/až 8/a10/až13/rade R.. T. V., č.ú. XXXXXXXX/XXXX vedený vo U., E..L..., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke v 9/rade a odporcom v 2/,3/,12/,13/,14/rade náhradu trov konania nepriznáva.

-6 -

5C/525/2015-25

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie odporkyne v 1/ a 4/rade a Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 5Co/377/2014-1323 zo dňa 15.4.2015 takto rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok v časti výroku týkajúceho sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. C., zapísaným na Okresnom úrade Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, vo výroku uvedeným parcelám a podielov pre navrhovateľov v 2. až 13. rade, ako aj na LV č. XXXX, vo výroku uvedeným parcelám a podielov pre navrhovateľov v 10., 12. a 13. rade p o t v r d z u j e.

Rozsudok súdu prvého stupňa v ostatnej časti výrokov o určení vlastníckeho práva m e n í tak, že návrh a vzájomný návrh z a m i e t a.

O trovách konania rozhodne odvolací súd v lehote do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.12.2015 označeným ako návrh na povolenie obnovy konania 5C/1/2001 sa odporkyne v 1/a 4/rade domáhali obnovy konania sp.zn. 5C/1/2001, pričom návrh zdôvodnili tým, že im boli doručené dovolania navrhovateľov a odporcov zo dňa 11.8.2015, a to dňa 17.9.2015, ktoré im zaslal OS Topoľčany proti rozsudku KS v Nitre 5Co/377/2014-1323 zo dňa 15.4.2015 a podanými dovolaniami sa žalobcovia domáhajú, aby bol rozsudok KS v Nitre zrušený v napadnutej časti a vrátený tomuto súdu na nové konanie.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd konal dňa 15.4.2015 bez nariadenia pojednávania a pôvodná žalobkyňa v 8/rade E. T. bola už nebohá, pretože zomrela XX.X.XXXX, a po nej prebehlo dedičské konanie na Okresnom súde Žilina 15D538/2014 a taktiež pôvodný žalobca v 10/rade R. Q. bol tiež nebohý, keď zomrel XX.X.XXXX, tak odvolací súd konal s nebohými účastníkmi konania a tak nebola dodržaná hlavná procesná podmienka a to občiansko-procesná subjektivita účastníka, pretože predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Podľa §7 ods.1 zák.č. 40/1964 Zb. spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením a smrťou táto spôsobilosť zanikne. Žalobcovia však túto skutočnosť súdu neoznámili, hoci majú právneho zástupcu a to odvolaciemu súdu a to v zmysle §101 ods.1 OSP, keď sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania. Odvolací súd mal povinnosť podľa §103 OSP kedykoľvek za konania skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, keďže v čase jeho rozhodovania bol tu neodstrániteľný nedostatok, a to nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, toto malo za následok, že súd nemohol vydať rozhodnutie vo veci samej, ale pre nedostatok spôsobilosti účastníkov konania E. T. - žalobkyne v 8/rade a R. Q. - žalobcu v 10/rade. V zmysle §-u 20 OSP tento nedostatok sa mohol odstrániť v súčinnosti so žalobcami.

Keďže odvolací súd zmenil v napadnutej časti dovolaním prvostupňový rozsudok, dovolanie proti tejto časti je prípustné podľa §238 ods.1 OSP. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu podľa §236 ods.1 OSP, je tu daný aj dovolací dôvod podľa §237 ods.1 písm. b)OSP, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Preto chcú, aby bol právoplatný rozsudok OS Topoľčany zo dňa 12.2.2014 5C/1/2001-1242 v spojení s rozsudkom KS v Nitre 5Co/377/2014-1323 zo dňa 15.4.2015, právoplatný 13.7.2015 zrušený aj ohľadne zrušenia podielového spoluvlastníctva účastníkov konania na LV č. XXXX E. XXXX kat. úz. C.. Návrh podávajú v zmysle §230 ods.1 OSP v lehote 3 mesiacov od 17.9. 2015 počínajúc, keď

-7 -

5C/525/2015-26

im bolo doručené dovolanie žalobcov a žalovaných procesným súdom, kedy sa dozvedeli o úmrtí účastníkov konania. Žiadali, aby tento návrh prejednal prvostupňový súd v zmysle §232 ods.1 OSP a

v zmysle §233OSP nariadil odklad vykonateľnosti rozhodnutia ohľadne LV č. XXXXa XXXX katastrálne územie C. vo výroku určenia podielového spoluvlastníctva.

Podľa §-u 234 ods.1OSP žiadali, aby súd obnovu konania povolil v časti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.2.2014 5C/1/2001-1242 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 5Co 377/2014-1323 zo dňa 15.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.7.2015 aj ohľadne zrušenia podielového spoluvlastníctva pre účastníkov konania na LV č. XXXXaXXXX kat. úz. C..

Podľa §-u 228 ods. 1 OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak:

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 228 ods. 3 OSP, návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa §-u 230 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Súd sa okrem návrhu na obnovu konania oboznámil so spisom sp. zn. 5C/1/2001 a prijal záver, že návrh odporkýň v 1/ a 4/rade nie je prípustný.

Skutočnosti, ktoré odporkyne 1/ a 4/rade uvádzajú vo svojom návrhu na obnovu konania nie sú takými dôkazmi, ktoré by boli dôvodné pre povolenie obnovy konania podľa §-u 228 OSP, pretože: podľa a) nie sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohla navrhovateľka použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) nejde o dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) nebolo rozhodnuté v jej neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, d) Európsky súd pre ľudské práva nerozhodol alebo nedospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným

-8 -

5C/525/2015-27

zadosťučinením, e) nie je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev, f) možnosť jeho preskúmania nevyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

To, že odvolací súd konal dňa 15.4.2015 bez nariadenia pojednávania a pôvodná žalobkyňa v 8/rade E. T. bola už nebohá, pretože zomrela XX.X.XXXX a po nej prebehlo dedičské konanie na OS Žilina 15D538/2014 a taktiež pôvodný žalobca v 10/rade: R. Q. bol tiež nebohý, keď zomrel XX.X.XXXX, tak odvolací súd konal s nebohými účastníkmi konania a tak nebola dodržaná hlavná procesná podmienka a to občiansko-procesná subjektivita účastníka a toto malo za následok, že odvolací súd nemohol vydať rozhodnutie vo veci samej, pre nedostatok spôsobilosti účastníkov konania E. T. - žalobkyne v 8/rade a R. Q. - žalobcu v 10/rade a keďže odvolací súd zmenil v napadnutej časti dovolaním prvostupňový rozsudok, dovolanie proti tejto časti je prípustné podľa §238 ods.1 OSP. Dovolanie možno napadnúť

právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu podľa §236 ods.1 OSP, je tu daný aj dovolací dôvod podľa §237 ods.1 písm. b)OSP, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Teda ako samé odporkyne v 1/ a v 4/rade uvádzajú v návrhu na obnovu konania, je tu dovolací dôvod, pre ktorý Najvyšší súd SR môže zrušiť rozhodnutie Krajského súdu v Nitre 5Co 377/2014-1323 zo dňa 15.4.2015, avšak nie je tu žiadny zákonný dôvod pre povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp.z.n 5C/1/2001.

Na základe hore uvedeného preto súd v zmysle §-u 234 ods.2 OSP bez nariadenia pojednávania zamietol návrh odporkyň v 1/ a 4/rade na obnovu konania, pretože nie je prípustný.

V zmysle §233 OSP, keďže súd uznesením návrh na obnovu konania ako neprípustný zamietol, nemal ani dôvod nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods.1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 205 ods.1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.