

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/343/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114224973
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114224973.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporkyňi: I. Q., J.. X.X.XXXX, G. S. U. Č.. X, Y., o zaplatenie 461,70 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 301,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 22.3.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Odporkyňa je povinná zaplatiť Okresnému súdu Trnava súdny poplatok vo výške 18,- eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 30.9.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 461,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne od 29.6.2013 do zaplatenia a náhradu trov z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

Nakoľko sa jedná o drobný spor, v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené v zmysle § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca dňa 17.1.2013 uzatvoril a navrhovateľom úverovú zmluvu na nákup tovaru - televízora zn. Funai 32 FL552 a varnej kanvice zn. Smock CK13 v celkovej výške úveru 301,90 eur. Tento úver sa zaviazal splácať spolu s úrokom v pravidelných mesačných splátkach po dobu 30 mesiacov s výškou mesačných splátok po 15,39 eur, v celkovej výške 461,70 eur. Keďže klient nesplácal úver podľa splátkového kalendára, navrhovateľ vyhlásil dňa 28.6.2013 predčasnú splatnosť úveru. Dodatočným šetrením navrhovateľ zistil, že bol uvedený do omylu, lebo odporca pri podpisovaní zmluvy uviedol nepravdivý údaj o výške svojho invalidného dôchodku a doposiaľ neuhradil ani jednu splátku. Na základe trestného oznámenia navrhovateľa bolo právoplatne rozhodnuté, že odporca spáchal prečin úverového podvodu. Nároku sa domáha titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla vo výške skutočnej škody - sumy poskytnutého úveru 301,90 eur a ušlého zisku - straty očakávaného príjmu vo výške 159,80 eur ako dohodnutého úroku. Zároveň si uplatňuje i úrok z omeškania.

Z Úverovej zmluvy č. 4301058415 zo dňa 17.1.2013 súd zistil, že bola uzavretá medzi odporkyňou ako klientom a navrhovateľom ako poskytovateľom úveru, predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 301,90 eur. Úver mal byť splácaný v 30-tich mesačných splátkach vo výške 15,39 eur vždy k 29-temu dňu v mesiaci, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 461,70 eur, ročná úroková sadzba 34,52 % .

Z Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit, a.s., súd zistil, že klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. (Hlava 7 §3 písm. a)).

Z rozsudku Okresného súdu Trnava v konaní sp.zn. 2T/23/2014 zo dňa 20.3.2014 súd zistil, že I. Q. bola uznaná vinou z prečinu úverového podvodu, keď dňa 17.1.2013 v predajni CKD Market, s.r.o. uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany úverovú zmluvu č. 4301058415 na nákup tovaru - televízora zn. Funai 32 FL552 a varnej kanvice zn. Smock CK13 v celkovej výške úveru 301,90 eur, pričom pri podpisovaní zmluvy uviedla nepravdivý údaj o výške svojho invalidného dôchodku a doposiaľ neuhradila ani jednu splátku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2014.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V danej veci mal súd preukázaný skutkový stav tvrdený navrhovateľom, odporkyňa uzavrela úverovú zmluvu na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 301,90 eur na nákup spotrebného tovaru. Odporkyňa úver vôbec nesplácala. Dodatočne bolo zistené, že pri podpisovaní zmluvy odporkyňa uviedla nepravdivý údaj za čo bola právoplatne odsúdená z prečinu úverového podvodu.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení je predmetný právny úkon - uzavretie úverovej zmluvy absolútne neplatným právnym úkonom.

Právne úkony postihnuté absolútnou neplatnosťou nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a pôsobí od začiatku voči každému. Plnením z absolútne neplatného právneho úkonu vzniká bezdôvodné obohatenie, ktoré sa musí vydať. (Jaromír Svoboda a kolektív, Občiansky zákonník, komentár, EUROUNION, str. 86)

V zmysle uvedeného, predmetná zmluva o úvere je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko bola podvodne uzavretá, teda odporuje zákonu, preto sú účastníci povinní vrátiť si čo podľa nej skutočne dostali. Preto súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu poskytnutého úveru vo výške 301,90 eur. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku spolu s príslušenstvom súd návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko v danom prípade keďže ide o absolútne neplatný právny úkon, nevznikli z tohto úkonu žiadne práva a povinnosti teda ani právo na zaplatenie úroku, ktorý navrhovateľ požadovať z titulu ušlého zisku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (ods. 1) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.(ods. 2)

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy a to od 22.3.2014, keď až týmto dňom sa mohla dostať odporkyňa do omeškania, nakoľko až právoplatnosťou rozsudku dňa 20.3.2014 bolo odkorkyňa známe, že sa bezdôvodne obohatila, nasledujúci deň mala s poukazom na ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka plniť a dňom nasledujúcim, t.j. 22.3.2014 sa dostala do omeškania. Úrok z omeškania súd priznal navrhovateľovi vo výške 5,25% ročne, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 15.8.2012 bola 0,25 %, a vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešnejší náhradu trov konania nepriznal nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Zároveň súd uložil odkorkyňa v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh, keď navrhovateľ bol od poplatku zo zákona oslobodený (§ 4 ods. 2 písm. i) citovaného zákona) a v konaní bol úspešnejší. Súdny poplatok bol vyrúbený podľa položky 1 a) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, teda vo výške 6% z ceny priznaného plnenia t.j. zo sumy 301,90 eur (po zaokrúhlení podľa §7 ods. 11 citovaného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.