

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010207
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415010207.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. A. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. februára 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
A. H., H.. XX.XX.XXXX/XXXX N. C., R. C. C.-M.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

dňa 06.03.2015 v čase okolo 17:40 hod. v Bratislave, na ul. Hrubá lúka 2 v obchodnom centre Dubrava v predajni Tesco na predajnej ploche si vložil za chrbát pod nohavice a sveter 1 ks bravčové karé v hodnote 2,99 Eur a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia ku škode poškodenej spoločnosti Tesco Stores, a.s. IČO: 31 321 828, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, kde bol zastavený príslušníkom SBS, ktorému tovar dobrovoľne vydal,

a tohto konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že mu bol dňa 14.11.2014 odborom poriadkovej polície, KR PZ Bratislava vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11026877 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za odcudzenie tovaru v hodnote 24,99 Eur v predajni OD Tesco Dúbrava na Saratovskej ulici v Bratislave dňa 14.11.2014,

a tohto konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 0T/28/2015, zo dňa 18.02.2015, právoplatný dňa 18.02.2015

uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. A. H.X. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením znaleckého posudku a listinných dôkazov.

Obžalovaný A. H. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenia o vine obžalovaného A. H. a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu a ochranného opatrenia.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal znalecký posudok MUDr. Milana Šimoniho, ktorý v posudku na obžalovaného uviedol, že tento je závislý na alkoholických nápojoch v štádiu pokročilej závislosti a navrhol u neho uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z listinných dôkazov súd oboznámil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT/28/2015 zo dňa 18.02.2015, právoplatný dňa 18.02.2015, z ktorého vyplýva, že obžal. A. H. bol týmto trestným rozkazom odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Z posudkov a registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti šesť krát súdne trestaný, z toho päť krát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Dva krát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré súd prijal, uznal tohto vinným zo spáchania žalovaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na to, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT/28/2015 a nie je možné v zmysle ust. § 49 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ukladať opätovne podmienený trest odňatia slobody. Vzhľadom na nemajetnosť obžalovaného neprichádzalo do úvahy ani ukladanie trestu peňažného a pre jeho zdravotný stav a jeho invaliditu ani trest povinnej práce. Pri zákonnej trestnej sadzbe pri prečine z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným je trestná sadzba pri treste odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov.

Za poľahčujúcu okolnosť pri ukladaní trestu podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že sa obžalovaný ku spáchaniu žalovaného skutku priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Na druhej strane súd nezohľadnil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený, nakoľko na prvých päť odsúdení nemožno prihliadať, lebo sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený a ostatné odsúdenie Okresným súdom Bratislava IV sp.zn. OT/28/2015 je súčasť žalovanej právnej kvalifikácie.

Nakoľko prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, použil súd pri ukladaní trestu zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody od 6 mesiacov do 2 rokov a 2 mesiacov.

Súd vzhľadom na menšiu nebezpečnosť konania obžalovaného s prihliadnutím aj na jeho osobu - vek, uložil obžalovanému trest pri spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov.

Hoci bol obžalovaný pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a zo zákona mal byť zaradený pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, dospel súd vzhľadom na menšiu závažnosť konania obžalovaného, vzhľadom na jeho vek a zdravotný stav k záveru, že na dosiahnutie nápravy obžalovaného bude vhodnejšie jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd sa tiež stotožnil so závermi znalca na ukladanie ochranného opatrenia a nakoľko obžalovaný spáchal žalovaný skutok pod vplyvom návykovej látky a v súvislosti s jej užívaním, uložil mu aj navrhnuté protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Takto uložený trest spolu s uloženým ochranným opatrením je uložený plne podľa zásad pre ukladanie trestu ako to má na mysli Trestný zákon a dostatočne splní svoju výchovnú aj ochrannú funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.