

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413222713
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1413222713.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava, IČO: 00 603 520, zast. JUDr. Ľuboslav Kašuba, advokát, Advokátska kancelária Na vršku 1, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: B. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom ul. G. Č.. X, XXX XX R., o zaplatenie 1.863,79,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 25Ro/3311/2013 - 12 zo dňa 19.11.2013 vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.863,79,-eur, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 51,20,-eur a trovy konania v sume 521,22,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ľuboslava Kašubu, advokáta, Advokátska kancelária, Na vršku 1, 811 01 Bratislava, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 03. 10. 2013 (sp.zn. 25Ro 3311/13) doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 11.11.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 1118,22,-eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Ro/3311/2013 - 12 zo dňa 19.11.2013.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. (veta prvá) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov , súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, zásielka sa súdu vrátila 19.12.2013 s oznamom "neprevzatá v odbernej lehote". S poukazom na uvedené súd predmetný platobný rozkaz č.k. 25Ro/3311/2013 - 12 zo dňa 19.11.2013 vydaný Okresným súdom Bratislava IV, zrušil.

Dňa 04. 09. 2014 doručil právny zástupca navrhovateľa súdu návrh na zmenu petitu návrhu (rozšírenie petitu návrhu) a žiadal, aby súd uznesením konanie v časti uhradenej istiny zastavil tak, ako bolo oznámené súdu dňa 22. 05. 2014 a pripustil navrhnutú zmenu petitu (rozšírenie) návrhu podľa § 95 O.s.p., nakoľko výsledky doterajšieho dokazovania môžu byť podkladom pre rozhodnutie súdu o takto zmenenom petite.

Dňa 24. 11. 2014 právny zástupca navrhovateľa poukázal na skutočnosť, že zo strany odporkyne došlo k uhradeniu časti 1.118,22,-eur ako aj časti uhradenia trov.

Súd oboznámil návrh na zmenu petitu návrhu zo dňa 02. 09. 2014, doručený súdu 04. 09. 2014 a uznesením č.k. 7C/4/2014 na pojednávaní dňa 24. 11. 2014 pripustil navrhnutú zmenu petitu návrhu. Súdny poplatok za rozšírený návrh v sume 44,50,- eur dňa 17.03.2015 navrhovateľ na výzvu súdu uhradil.

Následne súd uznesením č.k. 7C/4/2014 - 47 zo dňa 24. 11. 2014 podľa § 96 ods. 1 O. s. p. z dôvodu uhradenia časti istiny 1.118,22,-eur ako aj časti trov, konanie v uvedenej časti 1.118,22,-eur zastavil a upravil Daňový úrad Bratislava na vrátenie súdneho poplatku v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporkyňa sa na termíny pojednávania stanovené súdom (22.05.2014, 24.11.2014, 11.05.2015, 21.09.2015, 11.01.2016 a 18.02.2016) nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané (fikcia doručenia). Právny zástupca navrhovateľa s poukazom na emailové podanie zo dňa 22. 01. 2016, uviedol, že odporkyňa žalovanú sumu neuhradila a navrhovateľ má voči nej už pohľadávku vo výške 4.190,-eur. Navrhovateľ žiadal, aby súd postupoval podľa § 101 O. s. p. a v neprítomnosti zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej pohľadávky spolu s príslušenstvom. Súd podľa citovaného ust. § 101 O. s. p. konal v neprítomnosti odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie: listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozhodnutím Obvodného národného výboru v Bratislave I o pridelení bytu zo dňa 29. 12. 1990 bol B. H. a manželovi pridelený byt č. X, nachádzajúci sa na druhom poschodí bytového domu na G. Z.. Č.. X v R.. Za užívanie prideleného bytu je odporkyňa povinná platiť mesačne nájomné a zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu mesačne pozadu najneskôr do 15-teho dňa nasledujúceho mesiaca. Manžel odporkyne v roku 2000 čestne prehlásil, že sa z bytu odsťahoval na O. Z.. Č.. XX v Bratislave.

Odporkyňa mesačné nájomné a preddavok za služby neplatí, prípadne platí len čiastočne a nepravidelne, pričom je povinná platiť mesačne nájomné vo výške 68,91,-eur a zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu vo výške 135,31,-eur, teda mesačne spolu 204,22,-eur.

Dňa 18. 06. 2013 bolo odporkyni doručené vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012 spolu s prehľadom platieb za rok 2012 a 2013, pričom celkový nedoplatok k 31. 05. 2013 predstavoval sumu 914,-eur.

Navrhovateľ listom z 15. 07. 2013 vyzval odporkyňu na úhradu dlžného nájomného a platieb spojených s užívaním bytu. Nakoľko je odporkyňa v omeškaní s peňažným plnením vznikol navrhovateľovi nárok na poplatok z omeškania (§ 4 nariadenia vlády 87/1995 Z. z.). Dlh odporkyne za nájomné a služby spojené s užívaním bytu ku dňu 30. 09. 2013 predstavoval sumu 1.118,22,-eur.

Po podaní návrhu sa dlh odporkyne zvýšil ku dňu 31. 08. 2014 na sumu 2293,18,-eur, a to nasledovne: počiatočný stav na nájomnom a zálohových platbách za služby k 01. 01. 2012 = 0,-eur. Platobný predpis

na úhradu nájomného a služieb za obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012 predstavoval sumu 2461,61,-eur, z toho vyúčtovanie rozdielu medzi zálohovými a uhradenými platbami za služby za predchádzajúci rok predstavovalo nedoplatok vo výške -10,97,-eur. Odporkyňa za dané obdobie uhradila spolu 2042,20,-eur. Konečný stav k 31. 12. 2012 predstavoval nedoplatok - 419,41,-eur ($- 2461,61+2042,20$).

Platobný predpis na úhradu nájomného a služieb za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013 predstavoval sumu 2.945,23,-eur, z toho vyúčtovanie rozdielu medzi zálohovými a uhradenými platbami za služby za predchádzajúci rok predstavovalo nedoplatok vo výške -949,45,-eur. Odporkyňa za dané obdobie uhradila spolu sumu 1.633,76,-eur. Konečný stav k 31. 12. 2013 predstavoval nedoplatok - 1.730,88,-eur ($2.945,23+1.633,76 = -1311,47 + (-419,41) = -1730,88$).

Platobný predpis na úhradu nájomného a služieb od 01. 01. 2014 do 31. 07. 2014 predstavoval sumu 2.482,93,-eur, z toho vyúčtovanie rozdielu medzi zálohovými a uhradenými platbami za služby za predchádzajúci rok predstavovalo nedoplatok vo výške -969,06,-eur. Odporkyňa za dané obdobie uhradila sumu 2.350,02,-eur. Konečný stav k 31. 08. 2014 predstavuje nedoplatok vo výške -1.863,79,-eur ($- 2.482,93 + 2.350,02 = -132,91 + (-1.730,88) = -1.863,79$). Uvedené skutočnosti nesporne vyplývajú z listinných dokladov (Sumár predpisu a úhrad, Vyúčtovanie nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených).

Podľa ust. § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Listinnými dôkazmi bolo nesporne preukázané, že rozhodnutím Obvodného národného výboru v Bratislave I o pridelení bytu zo dňa 29. 12. 1990 bol B. H. a manželovi pridelený byt č. X, nachádzajúci sa na druhom poschodí bytového domu na G. Z.. Č.. X v R.. Za užívanie prideleného bytu je odporkyňa povinná platiť mesačne nájomné a zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu mesačne pozadu najneskôr do 15-teho dňa nasledujúceho mesiaca. Manžel odporkyne v roku 2000 čestne prehlásil, že sa z bytu odsťahoval na O. Z.. Č.. XX v R..

Odporkyňa je povinná platiť mesačne nájomné vo výške 68,91,-eur a zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu vo výške 135,31,-eur, teda mesačne spolu 204,22,-eur. Dňa 18. 06. 2013 bolo odporkyni doručené vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012 spolu s prehľadom platieb za rok 2012 a 2013, pričom celkový nedoplatok k 31. 05. 2013 predstavoval sumu 914,-eur. Navrhovateľ listom z 15. 07. 2013 vyzval odporkyňu na úhradu dlžného nájomného a platieb spojených s užívaním bytu. Nakoľko je odporkyňa v omeškaní s peňažným plnením vznikol navrhovateľovi nárok na poplatok z omeškania (§ 4 nariadenia vlády 87/1995 Z. z.). Dlh odporkyne za nájomné a služby spojené s užívaním bytu ku dňu 30. 09. 2013 predstavoval sumu 1.118,22,-eur.

Po podaní návrhu sa dlh odporkyne zvýšil ku dňu 31. 08. 2014 na sumu 2293,18,-eur, a to nasledovne: počiatkový stav na nájomnom a zálohových platbách za služby k 01. 01. 2012 = 0,-eur. Platobný predpis na úhradu nájomného a služieb za obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012 predstavoval sumu 2461,61,-eur, z toho vyúčtovanie rozdielu medzi zálohovými a uhradenými platbami za služby za predchádzajúci rok predstavovalo nedoplatok vo výške -10,97,-eur. Odporkyňa za dané obdobie uhradila spolu 2042,20,-eur. Konečný stav k 31. 12. 2012 predstavoval nedoplatok - 419,41,-eur ($- 2461,61+2042,20$).

Platobný predpis na úhradu nájomného a služieb za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013 predstavoval sumu 2.945,23,-eur, z toho vyúčtovanie rozdielu medzi zálohovými a uhradenými platbami za služby za predchádzajúci rok predstavovalo nedoplatok vo výške -949,45,-eur. Odporkyňa za dané obdobie uhradila spolu sumu 1.633,76,-eur. Konečný stav k 31. 12. 2013 predstavoval nedoplatok - 1.730,88,-eur ($2.945,23+1.633,76 = -1311,47 + (-419,41) = -1730,88$). Platobný predpis na úhradu

nájomného a služieb od 01. 01. 2014 do 31. 07. 2014 predstavoval sumu 2.482,93,-eur, z toho vyúčtovanie rozdielu medzi zálohovými a uhradenými platbami za služby za predchádzajúci rok predstavovalo nedoplatok vo výške -

969,06,-eur. Odporkyňa za dané obdobie uhradila sumu 2.350,02,-eur. Konečný stav k 31. 08. 2014 predstavuje nedoplatok vo výške -1.863,79,-eur ($- 2.482,93 + 2.350,02 = -132,91 + (-1.730,88) = 1.863,79$). Uvedené skutočnosti nesporne vyplývajú z listinných dokladov (Sumár predpisu a úhrad, Vyúčtovanie nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených).

S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal odporkyňu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.863,79,-eur ($- 2.482,93 + 2.350,02 = -132,91 + (-1.730,88) = 1.863,79$), a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Spolu s návrhom na začatie konania navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 67,-eur. Súd uznesením č.k. 7C /4/2014 - 47 zo dňa 24.11.2014 konanie v časti uhradenej istiny zastavil a upravil Daňový úrad Bratislava na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 60,30,-eur, podľa zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov (krátený o 6,70,-eur). Súdny poplatok za rozšírený návrh v sume 44,50,-eur dňa 17.03.2015 navrhovateľ na výzvu súdu uhradil. Právny zástupca navrhovateľa uplatnil náhradu trov konania , ktoré vyčísli v zmysle vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a žiadal uhradiť na účet vedený v Tatra banke, a.s., IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX :

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady 81,33 Eur
(§ 13a ods. 1, písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.)
- písomné podanie žaloby..... 81,33 Eur
(§ 13a ods. 1, písm. c/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.)
- zastupovanie na pojednávaní dňa 22.5.2014, 24.11.2014, 11.01.2016, 18.02.2016
(4x81,33,-Eur).....325,32 Eur
-režijný paušál: 2x8,04,-eur, 2x8,58,-eur.....33,24 Eur
(§ 16 ods. 3, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.)

Náhrada trov za právne služby navrhovateľa činí spolu: 521,22,-eur. Súd s poukazom na citované ustanovenie rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 51,20,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a za rozšírený návrh a trovy konania v sume 521,22,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Bratislava IV, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.