

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205371
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615205371.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejštríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO 35 787 783, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporkyni: S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, X. S., v konaní o zaplatenie sumy 1.214,34 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/207/2015-28 zo dňa 19. augusta 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím okresný súd návrh v celom rozsahu zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Bola preukázaná existencia dvoch zmluvných vzťahov, uzatvorených 07.02.2013. Obidve písomné zmluvy sa nachádzajú na jednej listine. Prvou z nich je zmluva o spotrebiteľskom viazanom úvere, druhá je zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. Ani jedna zmluva neobsahuje všetky dojednania vyžadované v §-e 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere (vychádzajúc z výšky dojednaných mesačných splátok 14,24 eur možno ustáliť, že ide o úverový prípad č. 42715033380001) neobsahuje dojednanie podľa písmena k) tohto zákona (výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov) ani dojednanie podľa jeho písm. h) (opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere). Úver je preto potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto zmluvného vzťahu žalovaná spotrebiteľka (z obsahu zmluvy nevyplýva a netvrdil to ani navrhovateľ, že úver jej poskytol za účelom výkonu jej povolania alebo podnikania) mala potom vrátiť čerpanú istinu 116,10 eur, v skutočnosti podľa prehľadu splátok vrátila 144,62 eur, teda o 28,50 eur viac. Navrhovateľovi z tohto zmluvného vzťahu teda nedlhuje nič. Predmetom zmluvy o revolvingovom úvere (úverový prípad č. 42715033381100) bolo poskytnutie úveru vymedzeného úverovým rámcom 5.000 eur a aktuálnym úverovým rámcom 600 eur, z ktorého odporkyňa v čase od 09.09.2013 do 19.09.2013 vyčerpala 890 eur a uhradila 45 eur. Aj v tejto časti je úver bezúročný a bez poplatkov pre absenciu dohody podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ nepreukázal ani dodržanie postupu podľa § 53 ods. 9 OZ, preto mu súd mohol priznať len dlh existujúci v čase vyhlásenia rozsudku. Neposkytol žiadne relevantné tvrdenia a skutočnosti umožňujúce určenie správnej výšky dlhu v čase vyhlásenia tohto rozsudku (kedy, v akej výške odporkyňa úver čerpala, kedy a akú čiastku vrátila). Právo na poistné plnenie 32,48 eur

navrhovateľ nepreukázal, keďže ani netvrdil, že do rámcových poistných zmlúv, ktoré má uzatvorené s poisťovňou Cardif Slovakia, a.s., spadá aj poistenie žalovaného revolvingového úveru a pod ktorú konkrétne z nich. V konaní úspešná odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že predmetom Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty je poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania, a teda nemohol vôľu odporkyne predpokladať ani ovplyvniť, preto v zmluve nebolo možné uviesť výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ďalej poukázal na to, že dodržal postup podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Mal za to, že v konaní dostatočne preukázal oprávnenosť žalovaného nároku a v priebehu konania riadne označil a založil do súdneho spisu všetky relevantné dôkazy. Navrhol rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu nevydarila.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil.

Z ustáleného skutkového stavu okresným súdom vyplýva, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bol uzavretý spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý sa aplikujú ustanovenia zákona o spotrebiteľskom úvere (zákon č. 129/2010 Z.z., ďalej iba „ZoSÚ“) a ustanovenia o ochrane spotrebiteľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Pre spotrebiteľský úver sa v ZoSÚ z hľadiska formálnych náležitostí vyžaduje písomná forma zmluvy a obsahové náležitosti zmluvy sú vymedzené v § 9 ods. 2 ZoSÚ. Vyššie citované ustanovenie § 11 ods. 1 ZoSÚ vymedzuje prípady, kedy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ide vlastne o špeciálnu právnu úpravu absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Tým, že zákon nedodrží iba niektorých obsahových náležitostí zmluvy, ako aj písomnej formy postihuje neplatnosťou, robí z týchto náležitostí nevyhnutnými podstatnými obsahovými náležitosťami zmluvy. Predpísaná písomná forma musí byť zachovaná vo vzťahu k esenciálnym, teda k podstatným obsahovým náležitosťiam zmluvy. Pokiaľ zmluva uzatvorená medzi účastníkmi niektorú z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 ZoSÚ neobsahuje, nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma a poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Uvedený výklad zodpovedá zmyslu a účelu ZoSÚ. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Tento výklad dopadá aj na zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaného zákona s poukazom na § 1 ods. 8 ZoSÚ, kde je vyjadrená subsidiarita Občianskeho zákonníka, ako aj subsidiarita osobitných predpisov.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je názor, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho

štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany tej osoby, ktorá predstavovala právny úkon s dôverou v určitý, druhou stranou jej prezentovaný skutkový stav.

Práve z vyššie uvedeného dôvodu bol prijatý ZoSÚ a ustanovil osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia vyššie uvedenej faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a vedel lepšie ako pri nespotebiteľskej úverovej zmluve posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatnosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu.

Odvolací súd dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa o bezúročnosti a bezpoplatkovosti oboch úverových prípadov. V úverom prípade č. 42715033380001 neobsahuje ani len adekvátny opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. h/ ZoSÚ). Absencia tohto údaju sama o sebe spôsobuje to, že úver je bez poplatkov a bez úrokov.

Ďalej medzi ustanovenia, ktoré ak nie sú dodržané je úver bez poplatkov a bez úrokov, patrí uvedenie výšky a počtu termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ). Nato, aby bol považovaný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ stačí, že chýba jeden z údajov vymedzených v tomto ustanovení.

Účelom náležitosti ustanovenej v § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ je, aby spotrebiteľ vedel rozlíšiť, aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pretože potom nie je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu navrhovateľa. Pri úverovom prípade č. 42715033381100 nie je možné akceptovať odvoláciu námietku navrhovateľa, že v prípade revolvingového úveru nie je možné takto rozložiť splátku, keďže pri uzatváraní zmluvy nie je zrejماً jej výška. Daná špecifikácia mala byť vyjadrená aspoň pomerným spôsobom (napr. percentuálne). Keďže v zmluve nie je náležite určené, v akej časti má byť započítaná splátka na istinu, v akej časti na úrok z istiny, alebo poplatku, spotrebiteľ by nemal vedomosť, v akej časti má zaplatenú istinu (v akej časti ju veriteľ započítal na zaplatenie istiny) a v akej časti ostatné poplatky. Práve i z tohto dôvodu zákonodarca uvedené označil ako podstatnú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy o úvere, bez ktorého uvedenia sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže uvedené údaje zmluva uzatvorená medzi účastníkmi, ako správne konštatoval okresný súd, neobsahuje, nemožno potom konštatovať splnenie písomnej formy zmluvy vo vzťahu k tejto podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto poskytnutý úver navrhovateľom odpor kyni je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že navrhovateľ nepreukázal hodnoverným spôsobom, že (pri každej jednotlivéj úverovej zmluve) dodržal svoju notifikačnú povinnosť v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bola úspešná odpor kynia, ktorá si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila, resp. jej ani žiadne trovy nevznikli, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.