

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011901
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115011901.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.02.2016 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

rozhodol:

obžalovaný

L. U., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom R. nad F., B.,
M. XXX/X,

je vinný, že

dňa 11.09.2015 v čase asi o 17:00 hodine vošiel do rodinného domu na Q. ulici číslo XXX/XX v M., ktorého majiteľom a užívateľom je poškodená T. P., bytom M., Q. XXX/XX, a to takým spôsobom, že po predchádzajúcom rozhovore s poškodenou sa postavil medzi vchodové dvere do domu, aby ich poškodená nemohla zatvoriť, pričom táto ho opakovane vyzvala, aby odišiel, čo však neurobil a následne obvinený L. U. chytil poškodenú za ruky a vtlačil ju až do kuchyne uvedeného rodinného domu, kde sa jej následne podarilo zobrať slzotvorný plyn v spreji a nastriekať ho do tváre obvineného, na čo sa obvinenému podarilo vytrhnúť poškodenej slzotvorný plyn z ruky a snažil sa nastriekať ho do tváre poškodenej, čo sa mu však nepodarilo a potom odišiel z rodinného domu preč,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (slovom osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.12.2015 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 2Pv/730/15/3309-9 zo dňa 01.12.2015 na L. U., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok s právnou kvalifikáciou a na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný L. U. urobil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.02.2016 vyhlásenie o priznaní viny zo spáchania žalovaného skutku v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd jeho vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby.

Obžalovaný ako subjekt spíňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t. j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je ochrana obydla, ktoré bolo konaním obžalovaného porušené, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku trestného činu, keďže neoprávnene vnikol do obydla poškodenej, teda bez súhlasu a proti vôli poškodenej, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to násilím, ktoré obžalovaný použil proti poškodenej (obžalovaný chytil poškodenú za ruky a vtlačil ju do kuchyne).

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd následne len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, a to oboznámením sa s aktuálnym odpisom registra trestov, aktuálnou lustráciou v STA, správou o povesti obžalovaného a priestupkovým referátom.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom mu boli ukladané prevažne podmienené tresty odňatia slobody. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/125/2015 zo dňa 02.10.2015, právoplatným dňa 16.10.2015, a to pre prečin ublíženie na zdraví podľa §156 ods. 1 Tr. zákona k trestu povinnej práce v trvaní 50 (päťdesiat) hodín, ktorý obžalovaný vykonal dňa 23.12.2015, a tak sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa lustrácie v STA nie je okrem tejto trestnej veci proti obžalovanému vedené na súdoch iné trestné konanie.

Z oboznámenej správy o povesti a priestupkového referátu vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát priestupkovo postihnutý, a to pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a pre priestupok proti verejnému poriadku.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie a pohnútku, na osobu obžalovaného, na jeho pomery a na možnosť jeho nápravy, dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu bude postačujúce obžalovanému uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, keď súd prihliadol na postoj obžalovaného k stíhanej trestnej činnosti a uvedomenie si svojho konania, teda že urobil vyhlásenie o priznaní viny na hlavnom pojednávaní a taktiež súd prihliadol na skutočnosť, že na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol doposiaľ pre násilnú trestnú činnosť odsúdený (trest uložený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/125/2015 vykonal).

Súd pri rozhodovaní o treste vychádzal z trestnej sadzby podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, teda 1 (jeden) rok až 5 (päť) rokov. Súd pri určení výšky trestu prihliadol na zistenie poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Po úprave základnej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložil súd trest odňatia slobody na jej dolnej hranici v trvaní 1 (jeden) rok. Uložený trest súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, teda pri dolnej hranici zákonom daného rozpätia.

S predmetným trestným konaním adhézne konanie, t. j. konanie o náhrade škody, spojené nebolo, keďže v prípravnom konaní sa poškodená vyjadrila, že jej žiadna škoda nevznikla, a tak od obžalovaného žiadny nárok na náhradu škody nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.