

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/168/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010665  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215010665.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému S. J., pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b) písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.2.2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

S. J. R.. XX.X.XXXX C. A. I., T. D. W., V. K., N. D. A. I., D. Č.. XXXX/XX, V. A. I.

je vinný, že

v dobe odo dňa 1. septembra 2013 do 8. februára 2014 v W. na adrese prechodného bydliska v ubytovni W. W., C., H. XX vytrvalo prenasledoval a sťažoval život poškodenej Q. H., trvalé bytom D. I. S. XXX, okres I. a to tým spôsobom, že ju bez jej súhlasu navštevoval v jej zamestnaní na adrese W. W., C., H. XX, ďalej proti jej vôli ju obťažoval SMS správami denne v množstve cca 50 a vyvolával jej denne až 200 krát a vyhrážal sa jej zabitím a ponechával ju v strachu, že jej fyzicky ublíži a fyzicky ju zlikviduje, pričom jeho vyhrážky a útoky sa stupňovali, čím poškodenej Q. H. vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu života,  
teda

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, a podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jeho života tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví a inou ujmu jemu, vyhľadával jeho osobnú blízkosť, sledoval ho, kontaktoval ho prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne inak proti jeho vôli,  
čím spáchal

prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona a pri použití § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, pri súčasnom zrušení:

- Trestného rozkazu Okresného súdu Senica 2T/80/2014 zo dňa 25.7.2014 vo výroku o treste.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej Q. H. na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže obžalovaný ako aj prokurátor výslovne sa vzdali odvolania ihneď po vyhlásení rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.