

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613208815
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:2613208815.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Q. Z. L., a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom T., M. XXXX/XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou X. N., s.r.o., so sídlom F., R. X proti odporcovi: C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 6, V., o zaplatenie 1.289,39 eur istiny a prísl., na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27. mája 2015 č. k. 12C/129/2014-46, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol odpor doručený súdu 18.08.2014 a podaný odporcom proti platobnému rozkazu tamojšieho súdu č. k. 10Ro/129/2014-32 zo dňa 26.03.2014. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že odporca odôvodnil odpor proti platobnému rozkazu tým, že v platobnom rozkaze boli uvedené nesprávne údaje, a to, že sa nevolá V. ale V. a nevlastní žiaden rodinný dom. Citoval ust. § 174 ods. 1, 2, 3, týkajúce sa platobného rozkazu s tým, že z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že platobný rozkaz nezrušuje akýkoľvek odpor, resp. podanie formálne vykazujúce znaky odporu, ale len kvalifikovaný odpor vo veci samej. Kvalifikovanosť je daná tým, že odpor sa musí týkať veci samej a musí byť odôvodnený takými skutočnosťami, ktoré relevantne spochybňujú oprávnenosť nároku uplatneného žalobným návrhom. Odporca teda odpor odôvodnil jeho nesprávnym označením a tým, že nevlastní majetok a neodôvodnil ho vo veci samej, keď neuviedol žiadne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti, resp. aspoň tvrdenia, na základe ktorých sa domnieva, že uvedená povinnosť mu nemala byť uložená. Uvedenie dôvodov nesplnenia záväzku bez spochybňovania jeho samotnej existencie, alebo správnosti výšky nároku z tohto záväzku nemožno považovať za odôvodnenie odporu vo veci samej, a preto odpor odmietol.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. V odvolaní uviedol, že povinnosť, ktorá mu bola uložená vo výške 1.289,39 eur nepopiera, ale má za to, že príslušenstvo a náhrada trov konania je nezákonná, a to s ohľadom na skutočnosť, že pri podpisovaní úverovej zmluvy neboli uvedené tieto skutočnosti.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa na vec správne aplikoval ust. § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p., keď odmietol odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej, pričom o týchto následkoch bol v odpore poučený.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poskytol odporcovi dostatočné vysvetlenie o náležitostiach odporu, ako aj o jeho účinkoch. Aj odvolací súd zastáva názor, že v prípade pokiaľ bol odpor odôvodnený len tým, že „bolo v ňom uvedených viac nesprávnych údajov čo sa týka listiny, ktoré mu boli doručené pod č. 7Ro/295/2013 bod a/ nevolá sa V., ale V., bod b/ nevlastní žiaden rodinný dom“ nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej. Jediným procesným dôsledkom takéhoto odporu potom môže byť len odmietnutie podľa § 174 ods. 3 písm. b/ tak ako to urobil súd prvého stupňa.

Odporca v odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorým bol odpor odmietnutý síce uvádza, že nespochybňuje istinu, ale úroky a trovy je potrebné poukázať na znenie ust. § 174 ods. 2 tretia veta O.s.p., podľa ktorého opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz. Predpokladom takéhoto postupu však je, že odvolanie proti výroku o trovách bolo podané v zákonnej lehote, a to v súlade s poučením, ktoré bolo poskytnuté v odpore. Pokiaľ svoju nespokojnosť s trovami prejavil odporca len v rámci odvolania proti uzneseniu o zamietnutí odporu, nemožno už aplikovať znenie cit. zákonného ustanovenia.

Krajský súd preto uznesenie okresného súdu potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.