

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114213010
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114213010.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1. I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, E., 2. S. X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, K., 3. M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E., všetci navrhovatelia právne zastúpení: JUDr. Petrom Arendackým, advokátom, so sídlom Železničarska 13, Bratislava, proti odporkyni: F. L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, Bratislava, o zaplatenie 7.200,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd vracia navrhovateľke v 1. rade prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 281,30 Eur, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vracia navrhovateľke v 2. rade prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 65,30 Eur, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vracia navrhovateľovi v 3. rade prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 65,30 Eur, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.05.2014 sa navrhovatelia v 1. až 3. rade domáhali proti odporkyni zaplatenia istiny 7.200,- Eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie bytu, s tým, že odporkyňa mala navrhovateľke v 1. rade zaplatiť sumu 4.800,- Eur s príslušenstvom, navrhovateľke v 2. rade sumu 1.200,- Eur s príslušenstvom a navrhovateľovi v 3. rade sumu 1.200,- Eur s príslušenstvom.

Dňa 22.12.2014 zložili navrhovatelia v 1. až 3. rade na účet tunajšieho súdu súdne poplatky za návrh na začatie konania, a to: navrhovateľka v 1. rade vo výške 288,- Eur, navrhovateľka v 2. rade vo výške 72,- Eur a navrhovateľ v 3. rade vo výške 72,- Eur.

Podaním doručeným súdu dňa 09.02.2016, ešte pred začatím pojednávania vo veci samej vzali navrhovatelia v 1. až 3. rade svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu. Zároveň žiadali, aby súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko sa dohodli, že si ich budú znášať sami.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia vzali svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení O.s.p. konanie zastavil.

Súd vzhľadom na uvedené nerozhodoval o návrhu odporkyne zo dňa 18.11.2015, doručenom súdu dňa 18.11.2015, ktorým žiadala konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19C85/2012.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

O vrátení súdnych poplatkov navrhovateľom v 1. až 3. rade za návrh na začatie konania rozhodol súd v súlade s § 11 ods. 3, 4, 6, 11 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a vrátil každému z navrhovateľov v 1. až 3. rade prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. súdny poplatok za návrh na začatie konania, krátený o 6,70 Eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.