

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/167/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715205922  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715205922.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 (adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany), proti žalovanej X. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. 1, XXX XX G., t.č. trvale bytom XXX XX G., štátnej občianke SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 381,47 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 319,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 319,89 Eur od 11.02.2016 do zaplatenia a trovy konania v sume 75,05 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 21. 04. 2015, ktorá bola doručená súdu dňa 29. 04. 2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 381,47 Eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 28,70 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 381,47 Eur od 22. 04. 2015 do zaplatenia, tiež náhrady trov konania z titulu nevrátenia spotrebiteľského revolvingového úveru poskytnutého žalovanej na základe Úverovej zmluvy č. 6303076034 zo dňa 30.03.2013 (ďalej len „zmluva“). V žalobe žalobca uviedol, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru žalovanej. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „úverové podmienky“), ktoré žalovaná obdržala, keď obdržala aj Príručku pre držiteľa (ďalej len „príručka“), ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov (ďalej len „sadzobník“). Žalovaná podpisom zmluvy a úverových podmienok potvrdila, že bola s nimi oboznámená, rovnako ako potvrdila oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj sadzobník. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu posledného z účastníkov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume „320,- Eur“ zo strany jeho ako veriteľa žalovanej ako dlžníčke prostredníctvom úverovej karty. Že ide o revolvingový úver, ktorý žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty je evidentné už zo samotnej lícnej strany zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška úverového rámca. Rovnako je to zrejmé aj z úverových podmienok, konkrétne z Hlavy 3.. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý bol žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb, pričom umožňoval čerpať po odsúhlasení z jeho strany ako veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, účastníci nemohli vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nebolo možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, keďže tu sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť poskytnutý úver a to v

pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bola žalovaná povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úver nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaná sa zaviazala tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovanej a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb a spôsob ich započítania. Nakoľko žalovaná neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, bola listom zo dňa 29.10.2013 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V žalobe si však zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Z týchto dôvodov eviduje voči žalovanej dlh, ktorý pozostáva z istiny vo výške 319,89 Eur, z úroku vo výške 39,91 Eur, z poistenia Bill protection vo výške 9,87 Eur, z poistenia PZK vo výške 1,50 Eur, z opravných úrokov vo výške 9,30 Eur, z úroku za poistné vo výške 0,85 Eur a z úroku za nevyužitú GP- poistné vo výške 0,15 Eur, spolu vo výške 381,47 Eur.

Uznesením č.k. 14C/167/2015-69 zo dňa 10.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2016 súd žalovanej v tomto konaní na zastupovanie ustanovil opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovéj, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen, podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., keďže žalovanej sa nepodarilo súdne zásielky doručiť ani na adresu uvedenú žalobcom v žalobe Stráž 1, XXX XX G., ani postupom podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z., o hlásení pobytu občanov SR, v znení neskorších predpisov, keďže žalovaná má hlásený trvalý pobyt Mesta Zvolen, bez bližšej adresy, ako súd zistil z Registra obyvateľov SR, adresou takéhoto občana na doručovanie je potom adresa Mestského úradu Zvolen, keď o doručovanie na túto adresu súd požiadal Mesto Zvolen, ani takýmto postupom sa žalovanej nepodarilo doručiť v predmetnej veci súdne zásielky, žiadnu inú adresu miesta zdržavania sa žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, jej pobyt t.č. nie je známy, preto u žalovanej bol dôvodný procesný postup podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p. podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur („drobné spory“).

Súd vo veci nariadil pojednávanie na prejednanie žaloby na deň 18. 02. 2016, ktorého sa právny zástupca žalobca nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, dňa 25.01.2016, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 17.02.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 17.02.2016, súhlasil s prejednaním a s rozhodnutím vo veci vo svojej neprítomnosti, ako dôvod neúčasti uviedol „kapacitné dôvody“, nepožiadaval však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávaní, opatrovníčka žalovanej sa tohto pojednávaní tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 10.02.2016, neúčast' na pojednávaní táto neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávaní, keď potom súd za týchto procesných podmienok na konanie vec na tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinným dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z Úverovej zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. 6303076034 zo dňa 30.03.2013 (ďalej len „zmluva“) súd zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi spoločnosťou Home Credit Slovankia, a.s.,

ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou, keď jej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru s dojednaním výšky kreditného limitu (úverového rámca) 320,- Eur. Išlo o bezúčelový revolvingový úver, keď strany zmluvy si dojednali, že žalovaná bude tento splácať vo výške mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky. V zmluve bola dojednaná i ročná úroková sadzba „26,28 %, 11,88 %“. V zmluve je tiež uvedená priemerná hodnota RPMN 26,62 %, tiež RPMN 36,58 % napriek tomu, že žalobca v žalobe uviedol, že v zmluve nebolo možné určiť výšku PRMN. Ďalej úverová zmluva sa odvoláva na Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ako neoddeliteľnú jej súčasť s tým, že žalovaná podpisom na úverovej zmluve prehlásila, že s nimi bola oboznámená a že všetky ustanovenia Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „úverové podmienky“) sú jej zrozumiteľné. Splatnosť mesačnej splátky v zmluve bola dojednaná vždy k 20. dňu v mesiaci. Typ služby v zmluve je uvedený ako „finančná hotovosť“. Celkovú čiastku, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi, žalobca vyčíslil v zmluve na sumu 385,11 Eur. Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., na ktoré sa odvoláva zmluva, nie sú žalovanou ako spotrebiteľkou podpísané. Čerpanie revolvingového úveru je upravené v Hlave 3. týchto úverových podmienok. Podľa § 1 tejto Hlavy úverových podmienok je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v úverovej zmluve. Prvú splátku hradí klient až v mesiaci nasledujúcom po zúčtovacom období, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Za zúčtovacie obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Z § 2 tejto Hlavy úverových podmienok vyplýva, že v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a prípadné sankcie (ďalej iba „splátka“). Príslušná časť úverovej istiny je závislá na výške poplatkov, úrokov a prípadných ďalších záväzkov klienta vzniknutých na základe úverovej zmluvy v príslušnom zúčtovacom období a je stanovená ako rozdiel pravidelnej mesačnej splátky a záväzkov klienta vzniknutých v zúčtovacom období predchádzajúcom splatnosti tejto splátky. V prípade záporného výsledku je príslušná časť úverovej istiny rovná nule. V § 3 tejto Hlavy úverových podmienok je uvedené, že úver je klient povinný splácať do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Úročí sa istina vrátane čiastok k nej prirastených, a to na základe výšky dlhu, skutočného počtu dní a dennej úrokovej sadzby (podiel ročnej úrokovej sadzby a skutočného počtu dní v danom roku). V § 4 tejto Hlavy je uvedené, že klient a spoločnosť sa dohodli na prirastaní úrokov a úhrady za poistenie k istine, a to vždy k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia. Prirastanie úrokov k istine je dohodnuté i pre obdobie od zosplatnenia úveru do jeho úplného vrátenia. V § 5 tejto Hlavy je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že klient je povinný hradiť i dohodnutý úrok v úverovej zmluve pre prípad riadneho splácania úveru aj v prípade zosplatnenia úveru podľa § 2 písm. a/, b/ a c/ Hlavy 8., a to až do doby úplného vrátenia úveru. V § 6 tejto Hlavy úverových podmienok je uvedené, že klient je povinný hradiť poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná sadzobníkom platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. V § 8 tejto Hlavy je uvedené, že výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatenej dlžnej čiastky (t.j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a prípadnými sankciami) k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatenej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vypočítaná výška splátky by bola nižšia ako 12,- Eur, platí, že splátka je vo výške splátkového minima. V Hlave 8. § 1 úverových podmienok je uvedené, že úverová zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú. V tejto Hlave, ale v § 2 úverových podmienok je uvedené, že klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky splatiť na požiadanie veriteľa v prípade, že a/ sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, keď ďalej boli tu dojednané aj ďalšie prípady, kedy je klient povinný zaplatiť veriteľovi celý čerpaný úver.

Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.10.2013 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého revolvingového úveru z dôvodu, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z predmetnej úverovej zmluvy. Dlžnú čiastku vyčíslil na sumu 434,47 Eur a žiadal ju uhradiť od žalovanej najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy. Výzva bola adresovaná žalovanej a podľa tvrdení žalobcu i odoslaná žalovanej, avšak ktorého dňa žalobca nepreukázal, pretože podací hárok č. EPH001365300 Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica tento údaj neobsahuje.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru, ktorý predložil žalobca súd zistil, že prvý krát revolvingový úver bol čerpaný žalovanou dňa 30.03.2013, prostredníctvom karty a naposledy dňa 29.04.2013, tiež prostredníctvom karty, k tomuto dňu bol vyčerpaný v čiastke 319,89 Eur, vždy bol žalovanou čerpaný prostredníctvom karty. Žalovaná na revolvingový úver doposiaľ nevrátila žiadnu čiastku.

Predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 30.03.2013 súd pokladal za zmluvu spotrebiteľskú, keďže veriteľ, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania revolvingový úver žalovanej ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľským, predmetná zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľskej zmluvy platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Predmetná zmluva podlieha právnemu režimu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak prednostne právnemu režimu osobitného zákona, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení neskorších predpisov, nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Nepochybne v prípade danej zmluvy ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu na formulárovom tlačíve, ktorej obsah a obsah ktorej príloh, t.j. úverových podmienok, ktoré tiež predstavujú formulárové tlačivo, žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné podmienky úverovej zmluvy.

Nakoľko zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou, súd ju v rámci posudzovania podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., keď zistil, že zmluva o úvere, spotrebiteľskom revolvingovom úvere, všetky zákonom vyžadované obsahové náležitosti neobsahuje.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať podľa:

písm. i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Posudzovaná spotrebiteľská zmluva nespĺňa, resp. neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z., konkrétne ustanovením § 9 ods. 2 písm. i/ a k/. V predmetnej úverovej zmluve je uvedená ročná úroková sadzba „26,28 %, 11,88 %“. Výška mesačnej splátky je uvedená „4 % z dlžnej čiastky“. Z uvedeného je zrejmé, že posudzovaná zmluva neobsahuje náležitosť vyžadovanú § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., pretože neobsahuje rozčlenenie splátok spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé, aká čiastka z celkovej výšky splátky „4 % z dlžnej čiastky“ predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Súd pri výklade obsahovej náležitosti ohľadne splátok aplikoval tzv. legálny výklad (dôvodová správa) k predmetnému ustanoveniu. Zákonodarcu v nej bližšie špecifikoval svoj úmysel a to, že spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného plynie, že každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „suma, počet a termíny splátok“ sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež i k prípadným poplatkom. Takýto rozpis splátok úveru v zmluve absentuje, keď v zmluve nie je uvedené, čo zo 4 % z dlžnej čiastky pripadá na istinu, úroky, poplatky, prípadne poistenie. V úverovej zmluve je potrebné vytknúť i to, že uvádza dojednanie úrokovej sadzby „26,28 %, 11,88 %“. Takéto uvedenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru nie je v súlade s obsahovou zákonom vyžadovanou náležitosťou podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Neobstojí tvrdenie žalobcu, že takto úroková sadzba dojednaná v úverovej zmluve bola dojednaná s odkazom na Sadzobník poplatkov a odmien, kde je uvedené, že úroková sadzba pre vyčerpanú čiastku nižšiu ako 1.000,- Eur je 26,28 % ročne, pre vyčerpanú čiastku vyššiu ako 1.000,- Eur je 11,88 % ročne. Tento sadzobník žalovaná nepodpísala, úverová zmluva sa len naň odvoláva, pokiaľ žalobca v úverovej zmluve uviedol, že poskytuje žalovanej úverový rámec 320,- Eur, potom nebol žiaden dôvod uvádzať do úverovej zmluvy 2 úrokové sadzby, t.j. 26,28 % a 11,88 %, pretože veriteľ mal povinnosť uviesť pri poskytnutí

úverového rámca 320,- Eur žalovanej len jednu úrokovú sadzbu. Takéto dojednanie úrokovej sadzby je pre žalovanú ako spotrebiteľku nezrozumiteľné, neurčité, zavádzajúce, takéto dojednanie nespĺňa zákonom vyžadovanú obsahovú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z..

Na základe tohto právneho posúdenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď táto neobsahuje uvedené podstatné náležitosti zmluvy o úvere vyžadované zákonom, resp. ich obsahuje v dojednaní nie v súlade so zákonom, súd považoval poskytnutý úver na základe danej spotrebiteľskej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z..

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak podľa písm. a/, písm. b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

Nakoľko žalovaná čerpala úver v sume 319,89 Eur, a doposiaľ nevrátila na úver žiadnu sumu, pričom úver treba pokladať za bezúročný a bez poplatkov, bolo dôvodné uložiť povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi len sumu 319,89 Eur, čo predstavuje čerpanú čiastku úveru žalovanou.

Z uvedených dôvodov súd uložil povinnosť žalovanej žalobcovi zaplatiť sumu 319,89 Eur, v zvyšujúcej časti čo do sumy 61,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z tejto sumy odo dňa 22.04.2015 do zaplatenia, súd žalobu žalobcu zamietol.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo v podobe úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 319,89 Eur odo dňa 22.04.2015 do zaplatenia, v tejto časti súd posúdil žalobu žalobcu za dôvodnú len v časti. Priznal z prisúdenej sumy úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, avšak len odo dňa 11.02.2016 do zaplatenia, za obdobie od 22.04.2015 do 10.02.2016 súd nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 319,89 Eur zamietol, keď zamietol žalobu i v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 0,2 % ročne zo sumy 319,89 Eur od 11.02.2016 do zaplatenia, pretože žalobca riadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaná bola v omeškaní so zaplatením prisúdenej sumy už odo dňa 22.04.2015.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 319,89 Eur, pričom jej omeškanie stále trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej sumy. Je to však len od 11.02.2016 do zaplatenia, pretože žalobca v konaní nepreukázal, kedy predčasné zosplatenie úveru žalovanej doručil. Potom za kvalifikované doručenie možno pokladať samotnú žalobu, ktorá s prílohami bola žalovanej doručená prostredníctvom opatrovníčky dňa 10.02.2016. Odo dňa nasledujúceho má potom žalobca nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania, t.j. odo dňa 10.02.2016 do zaplatenia. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, táto je daná § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 11.02.2016 bola 0,05 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,05 %, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z prisúdenej sumy.

V prevyšujúcej časti príslušenstva žalovanej pohľadávky a prisúdenej pohľadávky potom súd žalobu žalobcu zamietol. Žalobca potom nemá nárok ani na zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania vo výške 28,70 Eur, pretože nepreukázal omeškanie žalovanej pred dňom 11.02.2016, do ktorého dňa vyčíslil úrok z omeškania.

Súd ešte dodáva, že pokiaľ ide o uplatnenie nárokov na zaplatenie poistenia Bill protection vo výške 9,87 Eur, poistenia PZK vo výške 1,50 Eur, opravných úrokov vo výške 9,30 Eur, úroku za poistné vo výške 0,85 Eur, úroku za nevyužitú GP - poistné vo výške 0,15 Eur, ktoré žalobca zahrnul do istiny 381,47 Eur (okrem toho i úrok vo výške 39,91 Eur), na tieto žalobca nemá nárok i z toho dôvodu, že nepreukázal ich dojednanie a nepredložil ani dôkazy preukazujúce tento nárok čo do základu a čo do výšky, keď v tomto ohľade neunesol dôkazné bremeno.

Vzhľadom na to, že súd dospel k záveru o bezúročnosti a bez poplatkovosti žalovaného úveru, preto potom ex offa nepreskúmaval ďalej to, či úverové zmluvné podmienky obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú zo zákona neplatné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. podľa ktorých, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca bol v konaní úspešnejší než žalovaná, navrhol priznať trovy konania, ktoré vyčíslil, preto súd žalobcovi priznal nárok voči žalovanej na náhradu trov konania pomerom úspechu a neúspechu vo veci. Tento predstavuje 68 % ( $319,89 \div 381,47 = 0,84$  t.j. 84 %,  $61,58 \div 381,47 = 0,16$  t.j. 16 %, rozdiel 84 % - 16 % predstavuje 68 %). Vo výške 68 % má potom žalobca nárok voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených a preukázaných trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 22,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 87,86 Eur, spolu to činí 110,37 Eur, keď z toho 68 % predstavuje 75,05 Eur. Vo výške 75,05 Eur má potom žalobca nárok voči žalovanej na náhradu trov konania, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi na účet zastupujúcej advokátskej kancelárie podľa § 149 ods. 1 O.s.p.. Trovy právneho zastúpenia v sume 87,86 Eur pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby po 28,22 Eur, k tomu 2 krát režijný paušál po 8,39 Eur, spolu to činí 73,22 Eur, k tomu 20 % DPH, spolu to činí 87,86 Eur, keď úkonmi právnej pomoci, resp. právnej služby boli príprava a prevzatie zastúpenia a žaloba. Žiadne iné trovy právneho zastúpenia žalobca nenavrhol priznať. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov z poskytovanie právnych služieb, v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)