

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10Csp/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021202243
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0021202243.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., ul. Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, v konaní o zaplatenie 116,36 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I./ Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 116,36 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,50 EUR od 24.9.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8,36 EUR od 22.11.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,50 EUR od 22.12.2020 do zaplatenia, poplatok za upomienku v sume 5,00 EUR, na účet vedený vo D. E., F., číslo účtu v tvare IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II./ P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.5.2021 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu dlžnú sumu 116,36 EUR s príslušenstvom ako aj vzniknuté trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej poskytoval služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na odberné miesto Žbince 178. Za poskytnuté služby vyfakturoval žalovanej ceny určené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR a to faktúrou č. 2410025456 na sumu 8,36 EUR, splatnú 21.11.2019. Dňa 26.8.2019 došlo na odbernom mieste k obnoveniu dodávky vody. Za vykonanie týchto prác súvisiacich s obnovou dodávky vody žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 90442336 na sumu 51,50 EUR. Dňa 2.12.2018 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody z dôvodu nezaplatenia vodného a stočného žalovanou. Za vykonanie prác súvisiacich s prerušením dodávky vody žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 9700034275 na sumu 51,50 €. Pretože žalovaná faktúry neuhradila, žalobca ju upomienkami zo dňa 30.9.2019, 25.6.2020, 10.8.2020 a 5.1.2021 vyzval na ich úhradu, čím z jeho strany bol vykonaný pokus o mimosúdne urovnanie sporu. Keďže žalovaná na tieto upomienky vôbec nereagovala, žalobca si tak svoj nárok na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 116,36 EUR uplatnil podanou žalobou.

3. Súd na základe predložených listinných dokladov žalobcom, vo veci dňa 25.5.2021 vydal platobný rozkaz pod č. 10Csp/61/2021-22, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 116,36 s príslušenstvom a trovami konania. Pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej na adresu jej trvalého pobytu evidovanú v REGOB SR, uznesením č. 10Csp/61/2021-31 zo dňa 30.5.2022

zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu postupom podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Vo veci postupom v zmysle § 116 ods. 2 CSP vyvesil na úradnej tabuli a zverejnil na webe súdu dňa 22.4.2022 „Oznámenie o podanej žalobe“, ktoré bolo zvesené dňa 7.5.2022. Následne nariadil verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP. Na pojednávaní dňa 26.9.2022 sa súd oboznámil s podstatným obsahom spisu a to : žalobou čl. 1, faktúrou za vodné a stočné čl. 3, faktúrou za obnovu dodávky vody čl. 4, preberacím protokolom čl. 5, faktúrou za prerušenie dodávky vody čl. 6, objednávkou/preberacím protokolom čl. 7, Zmluvou o dodávke vody č. 40-000116348PD2016 čl. 8-9, upomienkami čl. 10-12, platobným rozkazom čl. 22, správou OO PZ Trhovište o pobyte žalovanej čl. 27, Oznámením o podanej žalobe čl. 30, uznesením čl. 31, s odpoveďami na lustrácie v REGOB a SP čl. 32-33, zistil skutkový stav tak, ako ho žalobca podrobne opísal v podanej žalobe.

5. Žalovaná odoberala vodu od žalobcu na základe uzavretej Zmluvy o dodávke vody č. 40-000116348PD2016 zo dňa 13.7.2016 uzavretej podľa zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Za vykonaný odber vody, prerušenie dodávky ako aj následné obnovenie dodávky vody žalobca vystavil žalovanej vyššie citované faktúry, ktoré doposiaľ neboli žalovanou uhradené aj napriek snahe žalobcu o mimosúdne urovnanie sporu, čo preukázal jednotlivými upomienkami.

6. Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 442/2002 Z.z., vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odoberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody v súlade s požiadavkami na zdravotnú bezpečnosť pitnej vody ustanovenú osobitnými predpismi.

7. Podľa § 28 ods. 3 cit. zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

8. Podľa Článku III. zmluvy, bod 3.1., 3.2., Za odber vody z verejného vodovodu platí kupujúci predávajúcemu vodné. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí kupujúci predávajúcemu stočné.

9. Podľa bodu 3.3. tohto článku zmluvy, Cena za odber vody a odvádzanie odpadových vôd je určená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví.

10. Podľa bodu 3.5., 3.6. tohto článku, Podkladom pre zaplatenie vodného a stočného je faktúra a Dohoda o poskytovaní opakovaných dodávok. Kupujúci sa zaväzuje uhradiť faktúru v lehote splatnosti 14 dní odo dňa doručenia. V prípade nezaplatenia faktúry v lehote splatnosti, predávajúci má právo požadovať od kupujúceho úrok z omeškania vo výške za každý deň omeškania v zmysle platných právnych predpisov.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd mal jednoznačne za preukázané, že žalovaná odoberala od žalobcu vodu z verejného vodovodu na základe uzavretej zmluvy, pričom žalobca ako dodávateľ vody jej túto vodu dodával v zmysle § 24 zák. č. 442/2002 Z.z.. Žalovaná neuhradením vyúčtovacích faktúr porušila povinnosti odberateľa vody vyplývajúce jej z tohto zákona, ale aj uzavretej zmluvy. Pretože

žalovaná vyúčtované služby za poskytnuté dodávky vody, prerušenie a obnovu dodávok vody v lehote splatnosti vyúčtovacích faktúr nezaplatila, dostala sa tak do omeškania s platením peňažného dlhu.

14. Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti, súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I./ tohto rozsudku.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi v konaní súd priznal náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej s tým, že o výške náhrady trov bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s výrokovou časťou II./ tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 až 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné / § 358 CSP /.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.