

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210868
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315210868.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: X. S., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XX, U. K. P. : P. D. W.. F., S. X, XXX XX Č. proti odporcovi: Q. S., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom U. S., K.. XX.XX.XXXX, Q. S., K.. I. S., K.. XX.XX.XXXX U. Q. S., K.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.11.2015 bol na Okresnom súde v Čadci podaný návrh navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode (č. listu 1 spisu). Návrh navrhovateľka podala ku konaniu 9P 11/2014, ktoré bolo právoplatne skončené 01.12.2015. Súd vzhľadom na túto skutočnosť podanie zo dňa 29.09.2015, doručené súdu 10.11.2015 zapísal pod novú spisovú značku 4P 72/2015. Navrhovateľka podaním zo dňa 9.01.2016 doplnila svoj návrh na rozvod konania a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

Podaním doručeným súdu dňa 27.01.2016 vzala navrhovateľka návrh na začatie konania v celom rozsahu späť s tým, že návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu žiadala zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľka má právo disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou dispozičného práva navrhovateľky je aj právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už v celom rozsahu alebo čiastočne. Navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť dňa 26.01.2016

bez uvedenia bližšieho dôvodu. Nakoľko navrhovateľka vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím nežiadal, nakoľko v zmysle § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu by bol neúčinný, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie a ide o späťvzatie návrhu na rozvod.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Súd v zmysle § 144 O.s.p. vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže ide o konanie o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.