

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Cpr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716200015
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716200015.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľky E. N., I. X.X.XXXX, Z. M. XX/XX-X, B. Z., zastúpená V. N., I. XX.X.XXXX, Z. M. XX/XX-X, Považská Bystrica proti odporcovi NEOMATRADE, s.r.o. so sídlom Ul. Nová č. 134, Považská Bystrica, IČO: 46900233 v konaní o určenie neplatnosti dohody o skončení pracovného pomeru, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia neplatnosti Dohody o skončení pracovného pomeru, ktorú s právnym predchodcom odporcu spoločnosťou MONTRADE, s.r.o. so sídlom Ul. Nová 134, Považská Bystrica, IČO: 31591523 uzavrela dňa 5.9.2012 tvrdiac, že uvedený právny úkon za zamestnávateľa spoločnosť MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica urobila W. W. B., zastupujúca riaditeľa uvedenej spoločnosti Ing. Milana Sklenáča, pričom jej podpis na uvedenej Dohode o skončení pracovného pomeru jej neautentický a nevierohodný, vykazuje viaceré závažné nedostatky a pochybnosti, z dôvodu čoho navrhovateľka spochybnila, že nečitateľný podpis na uvedenom právnom úkone je vlastnoručným podpisom W. W. B.. Navrhovateľka ďalej odôvodnila neplatnosť predmetného právneho úkonu - Dohody o skončení pracovného pomeru tým, že zo strany svojho zamestnávateľa spoločnosti MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica bola donútená jednak k podpísaniu žiadosti o rozviazanie pracovného pomeru, ako aj k podpísaniu samotnej dohody tým, že zo strany W. W. B. jej bolo vyhrázané, že v opačnom prípade nemusí na druhý deň nastúpiť do zamestnania. Okrem vyslovenia neplatnosti právneho úkonu - Dohody o skončení pracovného pomeru navrhovateľka žiadala za obdobie od 1.10.2012 do 30.4.2015 náhrady mzdy v celkovej výške 4650,- eur a aby bol odporca tiež zaviazaný k povinnosti zaplatiť jej zákonom stanovené odstupné.

Odporca s podaným návrhom navrhovateľky nesúhlasil a ako nedôvodný ho žiadal zamietnuť. Na pojednávaní dňa 17.2.2016 štatutárny zástupca odporcu R. W. M. uviedol, že odporkyňa u právneho predchodcu odporcu spoločnosti MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica pracovala na základe Pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 28.2.2007, pričom počas trvania pracovného pomeru doručila svojmu zamestnávateľovi Žiadosť o rozviazanie pracovného pomeru dohodou ku dňu 30.9.2012, na základe čoho spoločnosť MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica s odporkyňou dňa 5.9.2012 uzavrela Dohodu o skončení pracovného pomeru podľa § 60 Zákonníka práce s tým, že pracovný pomer končí ku dňu 30.9.2012. Podľa tvrdenia štatutárneho zástupcu odporcu za zamestnávateľa spoločnosť MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica právny úkon - Dohodu o skončení pracovného pomeru s navrhovateľkou uzavrela W. W. B., ktorá bola na tento úkon poverená konateľom spoločnosti MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica poverením zo dňa 10.1.2012. Podľa tvrdenia zástupcu odporcu sa navrhovateľka

neplatnosti skončenia pracovného pomeru domáha po uplynutí zákonom stanovenej 2-mesačnej prekluzívnej lehoty, keď pracovný pomer bol skončený ku dňu 30.9.2012 a samotný návrh navrhovateľka na Okresný súd Považská Bystrica doručila až dňa 4.1.2016.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej splnomocneného zástupcu V. N., zástupcu odporcu R. W. M., I. XX.X.XXXX, Z. B. Z., N. XXX/XX, oboznámením Pracovnej zmluvy zo dňa 28.2.2007, Žiadosti navrhovateľky o skončenie pracovného pomeru zo dňa 4.9.2012, Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 5.9.2012, Poverenia daného konateľom spoločnosti MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica W. W. B. zo dňa 10.1.2012, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Cpr 3/2015 a zistil nasledovné:

Navrhovateľka pracovala v spoločnosti MONTRADE, s.r.o. so sídlom Ul. Nová 134, Považská Bystrica od 1.3.2007 ako montážny robotník s tým, že pracovno-právny vzťah vznikol na základe Pracovnej zmluvy, ktorú jej účastníci uzavreli dňa 28.2.2007. Pracovný pomer bol pritom dojednaný na dobu neurčitú so skúšobnou dobou 3 mesiace.

Počas doby trvania pracovného pomeru navrhovateľka doručila svojmu zamestnávateľovi spoločnosti MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica Žiadosť o rozviazanie pracovného pomeru zo dňa 4.9.2012, v ktorej uviedla, že žiada o rozviazanie pracovného pomeru uzavretím dohody z osobných dôvodov, a to ku dňu 30.9.2012. Na základe uvedenej žiadosti zamestnávateľ navrhovateľky spoločnosť MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica uzavrel s odporkyňou dňa 5.9.2012 podľa ustanovenia § 60 Zákonníka práce Dohodu o skončení pracovného pomeru, ktorý vznikol dňa 1.3.2007 s tým, že pracovný pomer končí ku dňu 30.9.2012. Za zamestnávateľa spoločnosť MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica uvedenú dohodu podpísala W. W. B., a to na základe poverenia zo dňa 10.1.2012, ktorým konateľ spoločnosti MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica R. W. M. poveril W. W. B., aby v prípade jeho neprítomnosti podpisovala firemnú dokumentáciu, ako sú pracovné zmluvy, ukončenie pracovného pomeru, prihlášky do poisťovní, faktúry, príkazy na úhradu, firemné listy, doklady pre úrady atď.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín vložka č. 2398/R spoločnosť MONTRADE, s.r.o. so sídlom Nová 134, Považská Bystrica, IČO: 31591523 zanikla z dôvodu zlúčenia a od 13.2.2014 a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť NEOMATRADE, s.r.o. so sídlom Nová 134, Považská Bystrica, IČO: 46900233, t.j. odporca.

V konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4Cpr 3/2015 sa navrhovateľka E. N. domáhala proti odporcovi spoločnosti BALTRADE, s.r.o., Ul. Nová 134, Považská Bystrica, IČO: 44363044 vyslovenia neplatnosti právneho úkonu - Dohody o skončení pracovného pomeru, ktorú uzavrela dňa 5.9.2012 so spoločnosťou MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica, náhrady mzdy a vyplatenia odstupného. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 7.7.2015 č.k. 4Cpr 3/2015-37 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5.11.2015 č.k. 19CoPr 9/2015-56 uvedený návrh navrhovateľky zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie odporcu. V prejednávanej veci súd poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka bola v pracovno-právnom vzťahu so spoločnosťou MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica, ktorá spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia od 13.2.2014 a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť NEOMATRADE, s.r.o. Považská Bystrica. Pokiaľ navrhovateľka ako odporcu v konaní označila spoločnosť BALTRADE, s.r.o. so sídlom Nová č. 134, Považská Bystrica, IČO: 44363044, takto označený odporca nebol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého bol vyvodzovaný návrhom uplatnený nárok s tým, že tieto skutočnosti nepochybne vyplývajú aj pre navrhovateľku z dostupného Obchodného registra Ministerstva spravodlivosti SR. Zamietnutie podaného návrhu súd odôvodnil tiež tým, že Dohoda o skončení pracovného pomeru je zo dňa 5.9.2012. Pracovný pomer mal skončiť dňom 30.9.2012. Navrhovateľka pritom podala návrhu o určenie neplatnosti Dohody o skončení pracovného pomeru na Okresnom súde Považská Bystrica až dňa 6.5.2015, t.j. po uplynutí 2-mesačnej lehoty stanovenej ustanovením § 77 Zákonníka práce.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1,2 Zákonníka práce, ak sa zamestnávateľ a zamestnanec dohodnú na skončení pracovného pomeru, pracovný pomer sa skončí dohodnutým dňom. Dohodu o skončení pracovného pomeru zamestnávateľ a zamestnanec uzatvárajú písomne. V dohode musia byť uvedené dôvody skončenia pracovného pomeru, ak to zamestnanec požaduje alebo ak sa pracovný pomer skončil dohodou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a) až c).

Podľa ustanovenia § 77 Zákonníka práce, neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka pracovala v spoločnosti MONTRADE, s.r.o., Nová 134, Považská Bystrica od 1.3.2007 na základe Pracovnej zmluvy uzavretej dňa 28.2.2007 s tým, že pracovný pomer bol dojednaný na dobu neurčitú. Počas trvania pracovného pomeru navrhovateľka doručila svojmu zamestnávateľovi Žiadosť o rozviazanie pracovného pomeru zo dňa 4.9.2012, v ktorej žiadala rozviazanie pracovného pomeru dohodou podľa § 60 Zákonníka práce ku dňu 30.9.2012 z osobných dôvodov. Na základe uvedenej žiadosti spoločnosť MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica v zastúpení W. B. uzavrela s odporkyňou dňa 5.9.2012 Dohodu o skončení pracovného pomeru podľa § 60 Zákonníka práce s tým, že na základe tejto dohody sa pracovný pomer končí ku dňu 30.9.2012. Bývalý zamestnávateľ navrhovateľky spoločnosť MONTRADE, s.r.o. Považská Bystrica, Nová 134, IČO: 31591523 zanikol v dôsledku zlúčenia od 13.2.2014 a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť NEOMATRADE, s.r.o. Považská Bystrica, Nová 134, IČO: 46900233.

Návrh, ktorým sa navrhovateľka proti odporcovi domáhala určenia neplatnosti Dohody o skončení pracovného pomeru zo dňa 5.9.2012 doručila na Okresný súd Považská Bystrica dňa 4.1.2016. Pracovný pomer na základe Dohody o skončení pracovného pomeru mal skončiť dňom 30.9.2012. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľka návrh na určenie neplatnosti dohody o skončení pracovného pomeru podala po uplynutí 2-mesačnej lehoty stanovenej ustanovením § 77 Zákonníka práce. Uvedená 2-mesačná lehota začala plynúť odvtedy, keď sa mal pracovný pomer týmto rozviazaním skončiť a uvedená lehota platí pre oboch účastníkov pracovno-právneho pomeru. Ide pritom o lehotu hmotno-právnu, čo znamená, že počas nej musí byť návrh o neplatnosť rozviazania pracovného pomeru doručený súdu. Súd preto z úradnej povinnosti prihliadal na tú skutočnosť, že sa jedná o lehotu prekluzívnu, ktorá má za následok, že platnosť či neplatnosť právneho úkonu už nemožno skúmať a vo veci vykonávať dokazovanie.

Na základe uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. návrh navrhovateľky zamietol.

Odporca bol v konaní proti navrhovateľke úspešný, preto mu za použitia § 142 ods. 1 OSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Zástupca odporcu na pojednávaní dňa 17.2.2016 uviedol, že odporca si právo na náhradu trov konania neuplatňuje, preto súd v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia vyslovil, že sa odporcovi toto právo nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.