

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115203250
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115203250.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tulejovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, adresa na doručovanie Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., región Bratislava, Račianska 62, 812 75 Bratislava, proti odporkyňi: M. L., O. XX.XX.XXXX, V. M. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie: 42,50€ s príslušenstvom rozhodol

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 42,50€ s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 13.03.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania 16,50€ na účet navrhovateľa číslo: F., variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX všetko do pätnásť dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd platobný rozkaz č.k. 14 C 38/2015 - 16 zo dňa 06.05.2015 z r u š u j e.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 03.02.2015 domáhal zaplatenia 42,50€ s príslušenstvom voči odporkyňi. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 08.12.2009 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou poisťovňu zmluvu č. 74000370412, ktorej predmetom bolo neživotné postenie - Môj domov. Poisťovňa zmluva nadobudla účinnosť dňa 09.12.2009 a bola uzatvorená na dobu neurčitú, pričom splatnosť poisťovného bola dojednaná ročne vo výške 236€. Navrhovateľ argumentoval tým, že odporkyňa neuhradila poisťovné v lehote splatnosti dňa 08.12.2013 a z uvedeného dôvodu bola listom zo dňa 24.04.2014 vyzvaná na úhradu dlžného poisťovného s upozornením na zánik zmluvy v prípade, ak v lehote 1 mesiaca od prevzatia výzvy poisťovné neuhradí. Odporkyňa si zásielku v odbernej lehote neprevzala. Podľa navrhovateľa z dôvodu, že poisťovné plnenie nebolo uhradené v mesačnej lehote, poisťovňa zmluva zanikla dňa 12.03.2014. Uviedol, že zánik zmluvy oznámil navrhovateľ odporkyňi listom zo dňa 08.04.2014, kedy ju súčasne vyzval na zaplatenie neuhradeného poisťovného do zániku zmluvy vo výške 42,50€ za poisťovné obdobie od 08.12.2013 do 12.03.2014. Navrhovateľ poukázal na ustanovenia § 801 ods. 2, § 803 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Platobným rozkazom č.k. 14 C 38/2015 - 16 zo dňa 06.05.2015 súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžného poisťovného vo výške 42,50 eur a príslušného úroku z omeškania ako aj náhrady trov konania. Odporkyňi sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súdu vydaný platobný rozkaz č.k. 14C/38/2015 - 16 zo dňa 06.05.2015 doručoval opakovane odporkyňi na adresu jej trvalého pobytu zapísanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Zásielka sa súdu trikrát vrátila s poznámkou od doručujúcej pošty, že adresátka si zásielku v odbernej lehote neprevzala.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., pretože ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to návrhom na uzatvorenie poisťnej zmluvy č. 0747090135213 vyplneným odporkyňou a prijatým navrhovateľom, poisťkou č. 740 003 7042, výzvou zo dňa 24.01.2014 na zaplatenie poisťného z poisťnej zmluvy č. 7400037042, oznámením navrhovateľa o zániku poisťnej zmluvy č. 740 003 7042 - Môj domov, prehľadom jednotlivých úhrad poisťného odporkyňou, ako aj ďalšími listinným dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd z návrhu poisťnej zmluvy č. 0747090135213 vyplneného odporkyňou zistil, že odporkyňa požiadala poisťovateľa - navrhovateľa prostredníctvom sprostredkovateľa poistenia o uzatvorenie poisťnej zmluvy. Z tlačiva poisťnej zmluvy vyplýva, že premetom poistenia bola budova za podmienok uvedených v prílohe 2 návrhu. V návrhu je uvedený dátum uzatvorenia poisťnej zmluvy na deň 08.12.2009 a začiatok poistenia na deň 09.12.2009. Odporkyňa si zvolila platenie bežného poisťného prostredníctvom poštového peňažného poukazu a ročné poisťné bolo stanovené na sumu 236 eur. Návrh poisťnej zmluvy bol odporkyňou riadne podpísaný. V prílohe 2 návrhu bolo špecifikované, že ide o novú poisťnú zmluvu, ktorej predmetom poistenia je dokončený byt v bytovom dome, rok postavenia 1995.

Z poisťky č. 740 003 7042 vydanéj dňa 21.12.2009 poisťovateľom, t.j. navrhovateľom súd zistil, že poisťníkom bola odporkyňa a taktiež poistenou bola odporkyňa s dátumom uzatvorenia zmluvy 08.12.2009, začiatok poistenia 09.12.2009. Išlo o modul poisteného krytia BASIC a poistené riziká boli : víchrica, požiar, lúpež, voda, výbuch, krádež vlámaním, krupobitie, ľadovec, vandalizmus po vlámaní, náraz alebo zrútenie lietadla s posádkou, blesk. Poisťná suma bola stanovená na sumu 354.000,-eur a poisťné na sumu 248 eur a z poisťného bola odpočítaná suma 12 eur z titulu zľavy. Splatnosť poisťného za poisťné obdobie bola stanovená na prvý deň poisťného obdobia.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ výzvou zo dňa 24.01.2014 vyzval odporkyňu na zaplatenie poisťného v sume 165,-€. Upozornil poistenú na to, že doteraz nebolo uhradené poisťné 165,-€ v termíne jeho splatnosti. Navrhovateľ požiadal odporkyňu podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka o úhradu poisťného najneskôr do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Súčasne upozornil odporkyňu na to, že ak poisťné nebude v danom termíne uhradené, poistenie zanikne a poisťovateľ bude mať nárok na poisťné za dobu až do zániku poistenia podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z pripojenej kópie poštovej obálky súd zistil, že zásielka bola odporkyňi doručovaná na jej adresu trvalého pobytu, dňa 27.01.2014 bola uložená na pošte a odporkyňa si zásielku v odbernej lehote neprevzala.

Ďalej súd zistil, že navrhovateľ dňa 08.04.2014 oznámil odporkyňi, že jej poisťná zmluva zanikla a uplatnil si u nej poisťné od 08.12.2013 do jeho zániku vo výške 42,50 eur s poukazom na ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z prehľadu poskytnutých úhrad poisťného súd zistil, že odporkyňa si plnila povinnosť platiť poisťné do 09.12.2012, kedy uhradila poisťné za poisťné obdobie vo výške 165 eur. Následne odporkyňa za obdobie od 09.12.2013 do 12.03.2014 poisťné neuhradila, pričom predmetné poisťné bolo splatné dňa 09.12.2013 a za obdobie do zániku poisťnej zmluvy bolo stanovené vo výške 42,50,-eur.

Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí. / § 173 ods. 2 O.s.p. /

Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva. / § 80 písm. b) O.s.p. /

Poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. / § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka/

Z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje. / § 806 Občianskeho zákonníka/

Povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr. / § 795 1 Občianskeho zákonníka /

Ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné. / § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka /

Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia. / § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka/

Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. / § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka /

Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. / § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka /

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. / § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka /

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. / § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka /

Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz č.k. 14 C 38/2015 - 16 zo dňa 06.05.2015 nepodarilo doručiť odporkyni, súd ho podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V danom prípade vznikol medzi navrhovateľom a odporkyňou občianskoprávny vzťah na základe poistnej zmluvy č. 740 003 7042. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať bežné poistné za ročné poistné obdobie vo výške 236 eur. Odporkyňa si túto povinnosť plnila až do 09.12.2013, kedy poistné za nasledujúce poistné obdobie roku 2014 neuhradila. Splatnosť poistného nastala dňa 09.12.2013 a poistenie zaniklo podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka po uplynutí jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poistného. Odporkyňa si zásielku obsahujúcu výzvu na zaplatené poistného v odbernej lehote neprevzala a dňa 12.02.2014 bola zásielka vrátená navrhovateľovi. Súd mal teda preukázané, že poistná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca od vrátenia zásielky navrhovateľovi, t.j. dňa 12.03.2014. Navrhovateľovi vznikol nárok na úhradu poistného za obdobie od 09.12.2013 do zániku poistnej zmluvy, t.j. do 12.03.2014 vo výške 42,50 eur.

Odporkyňa sa s úhradou nároku navrhovateľa dostala do omeškania dňa 13.03.2014 a preto je povinná uhradiť navrhovateľovi úroky z omeškania v percentuálnej výške 5,25% v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,25% a teda výška úroku z omeškania je 5% + 0,25% = 5,25 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50€. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona