

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/625/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414206783
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414206783.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast.: W. - Š., W..Y..R., W. W. Š. Č.. XX, O., H.: XX XXX XXX, proti žalovanému: Š. W., K.. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Q.. P. Š., G. R. W. K. G., o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 31.03.2014 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 248,95 eur s 9,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 228,95 eur od 26.04.2011 do zaplatenia, s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 20,--eur od 27.06.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo zmluvy o pripojení.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 11RO/116/2014-13 zo dňa 11.11.2014, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 14.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.06.2015 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože zásielky určené žalovanému sa vrátili späť súdu z adresy trvalého pobytu s poznámkou, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Súd následne doručoval písomnosti žalovanému prostredníctvom OO PZ SR K. G., ktoré súdu oznámilo, že zásielku sa žalovanému nepodarilo doručiť z dôvodu, že sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, pričom adresu trvalého pobytu zmenenú nemá, miesto jeho pobytu sa nepodarilo zistiť. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa pobytu žalovaného a na základe správ mal preukázané, že žalovaný má nezmenený trvalý pobyt, nie je vo výkone väzby ani trestu, nie je evidovaný ako poistenec Sociálnej poisťovne, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi, nepoberá dávku v nezamestnanosti, na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava. Rovnako v R. V. sa nezdržiavajú ani jeho deti, miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť žiadnym dostupným spôsobom.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 05.02.2016 a zvesené dňa 17.02.2016, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 05.02.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o pripojení Fix zo dňa 22.12.2009, dodatok ku zmluve, preberací protokol, faktúra č. 7103290330, ktorou bola žalovanému vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur, s dátumom splatnosti 25.04.2011, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi spoločnosťou T- Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava (podnik) a žalovaným (účastník) bola v písomnej forme uzatvorená dňa 22.12.2009 zmluva o pripojení Fix podľa § 43 a nasledujúce zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Podľa identifikačných údajov v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a jej dodatku žalovaný bola fyzickou osobou - nepodnikateľom.

Faktúrou č. 7103290330 spoločnosť T- Mobile Slovensko, a.s., Bratislava vyfakturovala žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, s dátumom splatnosti 25.04.2011, za obdobie od 08.03.2011 do 07.04.2011.

V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 je od 01.04. 1999 zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČOm : 35 763 469. Z výpisu z obchodného registra bolo ďalej zistené, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.06.2010 je univerzálnym právnym nástupcom celého imania všetkých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019. Tieto skutočnosti sú zrejmé aj z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 na obchodnú spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s., naposledy so sídlom Vajnorská 100/ A, Bratislava a s IČOm: 35 705 019, ktorá bola dňa 01.07.2010 dobrovoľne vymazaná z obchodného registra.

Žalobca uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 ako postupník s postupcom so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným č. XXXXXXXXXXXX. Zmluva je registrovaná na tun. súde pod Spr XXX/XX.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“): „Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.“

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

S účinnosťou od 1.1.2008 je podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.“

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 do 31.05.2010: „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.“

V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v konaní so záverom, že aktívna legitímácia žalobcu v konaní je daná. Vyplyva z právneho nástupníctva po spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, na základe citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá spoločnosť sa stala právnym nástupcom na základe zmluvy o zlúčení po pôvodnom účastníkovi zmluvného vzťahu so žalovanou, teda po spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava, čo je jednoznačné z vyššie označeného výpisu z obchodného registra.

Medzi právnym predchodcom žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého vznikla tejto spoločnosti povinnosť poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť za to dohodnutú odplatu. Na základe tohto zmluvného vzťahu si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zmluvnú pokutu.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetný zmluvný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a žalovaný, ktorý v čase uzavretia zmluvy o pripojení nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ.

Nárok žalobcu na dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, ktorú si žalobca uplatnil len vo výške 228,95 eur súd vyhodnotil ako neoprávnený, pretože takto dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 04.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 04.12.2012 a 36C/276/2012 zo dňa 19.02.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľom určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúci zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Právny predchodca žalobcu ponúkal žalovanému svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť žalobca od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (... ak poruší niektorú z povinností...). Podstatným

pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali žalovaného aj ostatných spotrebiteľov k zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Právny predchodca žalobcu, ako dodávateľ, vôbec nerozlišoval medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Zároveň súd poznamenáva, že žalobca nepredložil súdu všeobecné zmluvné podmienky, ani riadne neodôvodnil nárok uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorý z predloženej zmluvy nevyplýva. Žalobca v tejto časti dôkazné bremeno neunesol. Rovnako žalobca nepreukázal dôvodnosť nároku na zaplatenie žalovanej sumy 20,--eur s príslušenstvom, pretože nepredložil žiadny listinný dôkaz, z ktorého by vyplývala povinnosť žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a procesne úspešnému účastníkovi, t. j. žalovanému trovy konania nepriznal, pretože mu žiadne s týmto konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.