

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/384/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214212759
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1214212759.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova ul. č. 4, Bratislava, zastúpený advokátkou: JUDr. Soňa Pohovejová, Záhradnícka ul. č. 37, Bratislava, proti žalovanému: V&V Transport Services s.r.o., IČO: 46 660 895, Mierová ul. č. 64, Bratislava, o zaplatenie istiny 152 eur s príslušenstvom a o späťvzatie návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 8C/320/2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 02. februára 2015, č. k. 8C/320/2014 - 36 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 02. februára 2015, č. k. 8C/320/2014 - 36 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 152 eur s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 21. 06. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,13 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 115a ods. 2, § 200ea O. s. p., § 10 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 1 písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vecne tým, že dňa 29. 01. 2013 došlo prevádzkou motorového vozidla žalovaného s EČ: W. XXX T. k poškodeniu strechy budovy vo vlastníctve spoločnosti BENZINOL SLOVAKIA s.r.o., Mliekarenská ul. č. 17, Bratislava, ktorej bolo zo strany žalobcu vyplatené poistné plnenie v sume 509,38 eur a nakoľko si žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť oznámiť žalobcovi ako poistiteľovi vznik škodovej udalosti v lehote 15 dní, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie časti poistného plnenia v sume 152 eur, ktorú napriek výzve žalobcu zo dňa 14. 05. 2013 žalovaný nezaplatil. Rozhodnutie o priznaní úroku z omeškania k žalovanej istine odôvodnil právne ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a vecne omeškaním žalovaného v prvý deň po splatnosti náhrady poistného plnenia, t. j. od 21. 06. 2013, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,50 %, z dôvodu ktorého priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,50 % zo žalovanej sumy od 21. 06. 2013 do zaplatenia. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O. s. p. a vecne tým, že nakoľko mal žalobca vo veci plný úspech, priznal mu proti neúspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,13 eur za dva úkony právnej služby á 16,60 eur, prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 29. 04. 2014, návrh na začatie konania, 2 á 8,04 eur režijný paušál + 20 % DPH.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu, že nemá vedomosť o poistnej udalosti zo dňa 29. 01. 2013 a preto si nemohol splniť voči žalobcovi svoju oznamovaciu povinnosť, keďže sa stáva veľmi často, že zamestnanec svojmu zamestnávateľovi takúto udalosť zatají a navrhol vypočítať vodiča motorového vozidla EČ: W. XXX T., ktorý mal dopravnú nehodu spôsobiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný dňa 21. 10. 2015 oznámil súdu prvého stupňa, že svoj záväzok voči žalobcovi uhradil dňa 19. 10. 2015 a žalobca podaním zo dňa 11. 02. 2016 zobral žalobu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný dňa 20. 10. 2015 zaplatil istinu 152 eur a dňa 18. 01. 2016 zaplatil úrok z omeškania, trovy konania a aj trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník z vážnych dôvodov s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalobca vzal návrh späť v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak predtým ako rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a preto odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. pripustil späťvzatie návrhu vo veci samej, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.