

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/385/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115221051
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115221051.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s. so sídlom Ružová dolina 25, 921 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporkyni S. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. J. XXX, XXX XX J., štátnej občanke Slovenskej republiky, o zaplatenie 248,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 10. 2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 248,95 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., IČO: 35 763 469 uzavrela s odporkyňou podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. dňa 07. 05. 2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program FIX 12 a dňa 07. 05. 2012 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa povinnosť predať odporkyni mobilný telefón LG T656 Viper v akciovej cene 1,00 eur. Nezľavnená hodnota tohto telefónu je uvedená v cenníku mobilných telefónov. Nakoľko si odporkyňa kredit na SIM karte buď nedobila vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestala kredit dobíjať, porušila Zmluvu o pripojení FIX 12, Všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby EASY a Osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX 12, za čo bol právny predchodca navrhovateľa oprávnený vyúčtovať odporkyni dohodnutú zmluvnú pokutu. Táto pokuta bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX. Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 09. 06. 2014, predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávok voči odporkyni. Okrem týchto nárokov si navrhovateľ uplatnil aj zákonný úrok z omeškania. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 248,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 10. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk odporkyne dňa 20. 01. 2016, k podanému návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 44 ods. 1 zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 79 ods. 1 prvá a druhá veta OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 OSP, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastník ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 248,95 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 11. 02. 2016 do 18. 02. 2016.

K aktívnej procesnej legitímácii navrhovateľa súd uvádza, že otázka platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej aj „právny predchodca navrhovateľa“) a navrhovateľom je nerozhodná z hľadiska účinku splnenia dlhu postupníkovi (navrhovateľovi), ak postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi (odporní) postupca (Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469) a dlžník nie je v takom prípade oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení pohľadávky a jeho záväzok zanikne splnením postupníkovi (navrhovateľovi). Z listiny „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ zo dňa 03. 07. 2014 má súd preukázané, že postúpenie pohľadávky bolo odporní oznámené právnym predchodcom navrhovateľa, čím je splnená podmienka aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu voči odporní.

Z navrhovateľom predložených listín mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporní zmluvu o pripojení dňa 07. 05. 2012, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb odporní právnym predchodcom navrhovateľa za odplatu, telefónne číslo odporní bolo XXXXXXXXX. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporní Dodatok k Zmluve o pripojení dňa 07. 05. 2012, ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb Fix 12 a dodanie mobilného telefónu LG T 565 Viper za maximálnu kúpnu cenu 1,00 eur, doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta 248,95 eura. Faktúrou vyhotovenou dňa 08. 10. 2012 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporní sumu 248,95 eura za obdobie od 08. 09. 2012 do 07. 10. 2012 - Zmluvnú pokutu. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, akým konkrétnym spôsobom sa zmluvné

strany písomne dohodli na úhrade uvedenej položky, ktorej úhrady sa podaným návrhom domáhal. Z návrhu ani pripojených listín nevyplýva za porušenie akých povinností je uložená zmluvná pokuta, nie je možné preto posúdiť (ne)primeranosť zmluvnej pokuty. Navrhovateľ v podanom návrhu tvrdil, že odporkyňa nedobíjala kredit zmluvne určeným spôsobom, čím mala porušiť zmluvnú povinnosť z čoho jej má vyplývať povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Bod 3 Dodatku však sankcionuje viacero porušení povinnosti a to odkazom na bod 1 písm. c) Dodatku a ďalšie body Všeobecných podmienok. Z bodu 1 písm. c) a bodu 2 nevyplýva povinnosť dobíjania kreditu po dobu 24 mesiacov s minimálnym programom služieb FIX 12. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré uvádza viacero odkazov na iné listiny považuje súd tiež za neurčité a nezrozumiteľné, nakoľko uvádza slovné spojenie „porušenie akejkoľvek povinnosti“. Pokiaľ sa malo jednať o porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, súd nepovažuje jej porušenie za povinnosť, ktorá by bola sankcionovateľná zmluvnou pokutou, nakoľko odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej povinnosti, ale výkonom práva, a preto nemôže byť sankcionované zmluvnou pokutou (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/141/2000). Taktiež pokiaľ ide o povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa predať mobilný telefón za akciovú cenu, je výlučne na dohode zmluvných strán dojednanie o cene predmetu kúpy - mobilného telefónu.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie. Súd považuje navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu za neprimeranú v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s uzavretou zmluvou a jej dodatkom. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Zároveň súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu návrhu operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 248,95 eura s príslušenstvom zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 OSP. V konaní úspešná odporkyňa nepodala súdu návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ, návrh na náhradu trov konania podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.