

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010249
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3614010249.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému M. A. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/, d/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 17. februára 2016 odvolanie obžalovaného M. A. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 3. júna 2015, sp. zn. 1T/2/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného M. A. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 3. júna 2015, sp. zn. 1T/2/2015, bol obžalovaný M. A. uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/, d/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v dobe od 01.01.2010 do 14.02.2014 v N., ako štatutárny orgán „predseda“ spoločenstva vlastníkov bytov „Nitradom v Bošanoch“ si neoprávnene prisvojil finančnú hotovosť celkovo vo výške 7.329,42 €, ktorá mu bola zverená vlastníkami bytov za účelom ich správy, pričom uvedené finančné prostriedky neodviedol na bankový účet spoločenstva vlastníkov bytov a nepoužil ich na úhradu správy bytov, taktiež ani nevrátil ako preplatok nájomného, ale použil ich pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil spoločenstvu vlastníkov bytov „Nitradom v Bošanoch“ so sídlom v Bošanoch škodu „Nitradom v Bošanoch“.

Za tento trestný čin bol obžalovaný M. A. odsúdený podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, výkon ktorého bol obžalovanému podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov a podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. mu bola uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému M. A. uložená povinnosť nahradiť poškodenému Spoločenstvu vlastníkov bytov Nitradom so sídlom Bošany, Nábřežie L. Štúra 96 škodu vo výške 7.329,42 €.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním obžalovaný M. A. pre nesprávnosť výrokov o vine, treste a náhrade škody.

V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu namietal správnosť napadnutého rozsudku s poukazom na to, že podľa jeho názoru skutočnosti zistené v priebehu prípravného konania i v konaní pred súdom nenasvedčujú absolútne pre skutočnosť, že bol spáchaný trestný čin, pretože spáchanie trestnej činnosti nie je podľa neho žiadnym spôsobom preukázané a ani to, že trestný čin

spáchal obžalovaný. Uviedol ďalej, že podľa jeho názoru nebol obžalovanému preukázaný úmysel spáchať trestný čin. Obžalovaný síce nevedol účtovníctvo spoločenstva Nitradom v súlade so zákonom o účtovníctve a teda nemožno vylúčiť zodpovednosť podľa občianskoprávných predpisov, avšak takéto konanie obžalovaného pri absencii úmyslu nemožno podľa názoru obhajcu subsumovať pod trestnoprávnu zodpovednosť. K reparácii spôsobeného následku v tomto prípade postačuje civilné konanie, ktoré je primárne určené k tomu, aby riešilo obdobné sporné prípady ohľadne náhrady škody, pričom len samotné spôsobenie schodku na zverených finančných hodnotách, resp. nedostatočné alebo nesprávne vedenie účtovníctva zo strany obžalovaného, nie je a ani nemôže byť podľa názoru obhajcu samo osebe činom, za ktorý je trestne zodpovedný. V súvislosti so skutkom uvedeným v obžalobe, podľa ktorého je obžalovanému kladené za vinu, že si neoprávnene prisvojil finančnú hotovosť celkovo vo výške 7.329,42 €, ktorá mu bola zverená vlastníkami bytov za účelom ich správy, pričom uvedené finančné prostriedky neodviedol na bankový účet spoločenstva vlastníkov bytov a nepoužil ich na úhradu správy bytov, taktiež ani nevrátil ako preplatok nájomného, ale použil ich pre vlastnú potrebu, obhajca namietal, že z vykonaného dokazovania podľa jeho názoru nevyplýva, na akú úhradu nepoužil obžalovaný finančné prostriedky, ktoré mu boli zverené vlastníkami jednotlivých bytov, keď aj z výpovede poškodeného vyplýva, že spoločenstvo Nitradom v období od 01.01.2010 do 14.02.2014 malo uhradené všetky svoje záväzky. Podľa obhajcu je vykonané dokazovanie v rozpore so skutkom, nakoľko všetky finančné prostriedky boli použité na úhradu správy bytov a žiadne finančné prostriedky neboli podľa neho použité na iný účel. Podľa jeho názoru je aj výška škody určená znaleckým posudkom nevierohodná, nakoľko skutočná suma, ktorá je dôsledkom nesprávneho vedenia účtovníctva spoločenstva Nitradom zo strany obžalovaného, je podstatne nižšia a predstavuje len 366,33 eur (v súvislosti so svojimi odvolacími obhajobnými námietkami poukazoval na niektoré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky - napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.1.2014, sp. zn. 4To/90/2013, rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 402/2008, IV. ÚS 55/2009, ako aj uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13.8.2013, sp. zn. 2Tdo 35/2013). Poukazoval ďalej na to, že podľa názoru obhajoby výsledky vykonaného dokazovania v konaní pred okresným súdom nevyznievajú jednoznačne, že tu nie je ucelená reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých by sa mohol vyvodiť bezpečný, nevyvrátiteľný a nad všetky pochybnosti odôvodnený záver, že obžalovaný spáchal skutok, kladený mu za vinu. Navyše podľa názoru obhajoby sa okresný súd nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a jeho zistenia sú podľa obhajoby pre vyslovenie viny nedostatočné a neúplné. Z dôvodu závažných pochybností o správnosti skutkových zistení a z dôvodu absencie ničím nespochybniteľných tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, ktoré by svedčili o vine obžalovaného, je podľa názoru obhajoby potrebné vysloviť záver, že spáchanie skutku nebolo obžalovanému preukázané a preto alternatívne navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. zrušil a aby postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. c/ Tr. por. alebo aby postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátorka krajskej prokuratúry v Trenčíne i splnomocnená zástupkyňa poškodeného na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhli odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 11. decembra 2015, na verejnom zasadnutí dňa 17. februára 2016 postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov o vine, treste a náhrade škody napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného M. A. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu vecí a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o výpovede obžalovaného M. A. z hlavného pojednávania, ale predovšetkým o jeho priznanie z prípravného konania a o svedecké výpovede M. C., G. N., W. F., M. O., ako aj o zistenia a závery L. M. S., znalkyne z odboru ekonómie a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo a listinné dôkazy, na

ktoré poukázal v napadnutom rozsudku a o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti a rovnako ani o zákonom spôsobe ich vykonania.

Svoje skutkové zistenia v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. dostatočne podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade správne zistil, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným vo výroku napadnutého rozsudku. Na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia prezentované obžalovaným M. A. i jeho obhajcom, pretože boli v rozpore s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi, o vierohodnosti ktorých dôkazov nemal pochybnosti ani odvolací súd. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi stotožňuje. Odvolací súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedené dôvody dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd a na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybne usvedčujú obžalovaného M. A. zo spáchania žalovaného skutku. Podané odvolanie nebolo preto spôsobilé odôvodniť zmenu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a z toho dôvodu ho odvolací súd vo vzťahu ku skutkovým zisteniam nepovažoval za dôvodné a neakceptoval.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného M. A. ako dokonaného prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/, d/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák., pričom svoje závery aj v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil a dostatočne a vecne správne sa vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku aj s obhajobnými námietkami obžalovaného a dôvodne ich neakceptoval.

Obžalovanému ako predsedovi spoločenstva vlastníkov bytov Nitrdom v Bošanoch, teda ako štatutárnemu orgánu zverili vlastníci bytov finančnú hotovosť vo výške 7.329,42 € (okrem iných finančných prostriedkov) za účelom ich správy, avšak obžalovaný M. A. v dobe od 01.01.2010 do 14.02.2014 zverené finančné prostriedky v uvedenej výške neodviedol na bankový účet spoločenstva vlastníkov bytov, nepoužil ich na úhradu správy bytov a taktiež ani nevrátil ako preplatok nájomného, ale si ich neoprávnene prisvojil a použil ich pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil spoločenstvu vlastníkov bytov Nitrdom v Bošanoch škodu vo výške 7.329,42 €. Prisvojil si teda vec, ktorá mu bola zverená, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu (v zmysle § 125 ods. 1 Tr. por. škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266 €) a čin pritom páchal po dlhší čas, teda spáchal ho závažnejším spôsobom konania.

Konanie obžalovaného vykazuje zákonné znaky dokonaného prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/, d/ Tr. zák. a preto, vzhľadom na výšku spôsobenej väčšej škody i závažnejší spôsob konania, nemožno z hľadiska § 10 ods. 2 Tr. zák. považovať závažnosť obžalovaným spáchaného prečinu za nepatrnú. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, z toho dôvodu ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku a preto odvolacie námietky obžalovaného nepovažoval za dôvodné. V podrobnostiach pritom poukazuje na podrobné a vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku tak vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, ako aj k právnomu posúdeniu konania obžalovaného, s ktorými sa stotožnil.

Odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody ani na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj k výroku o náhrade škody, preto ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného M. A. neakceptoval. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému za tento trestný čin podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 213 ods. 2 Tr. zák. (odňatie slobody na jeden rok až päť rokov) a po znížení jej hornej hranice o jednu tretinu podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. v dôsledku zistenej jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zák. vo výmere 14 mesiacov, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 24 mesiacov a so súčasne uloženou povinnosťou nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, je trestom primeraným. Zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ukládanie trestu v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu zvýraznený spôsobenými následkami, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia

obžalovaného spoločnosťou. Keďže odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody, rovnako odvolanie obžalovaného vo vzťahu k výroku o treste nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ho.

Vecne správny a v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por. je aj výrok, ktorým bola obžalovanému M. A. uložená povinnosť nahradiť poškodenému Spoločenstvu vlastníkov bytov Nitradom so sídlom Bošany, Nábřežie Ľ. Štúra 96 škodu vo výške 7.329,42 €.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku v prospech obžalovaného vo vzťahu k výrokom o vine, o treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu a o náhrade škody, preto odvolanie obžalovaného M. A. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.