

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113207174
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3113207174.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a členov JUDr. Gabriely Janákovovej a Mgr. Zuzany Holúbkovej v právnej veci navrhovateľa: K. C. X., a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom v X., T. ul. č. XX, právne zastúpeného V. & L., s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom v X., P. ul. č. XX proti odporkyňi I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, O. o zaplatenie 573,23 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. novembra 2014 č. k. 11C/153/2013-45, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 573,23 eur spolu s 13,8% úrokom z úveru zo sumy 382,96 eur od 30.01.2013 do zaplatenia, 15% úrokom z omeškania zo sumy 382,96 eur od 30.01.2013 do zaplatenia a 15% úrokom z omeškania zo sumy 123,20 eur od 30.01.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v sume 200,26 eur, spočívajúcich v sume 34 eur v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia v sume 166,26 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 55,88 eur, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal proti odporkyňi zaplatenia sumy 573,23 eur spolu s 13,8% úrokom z úveru zo sumy 382,96 eur od 30.01.2013 do zaplatenia, 15% úroku z omeškania z istiny 382,96 eur od 30.01.2013 do zaplatenia a 15% úrokom z omeškania zo sumy 123,20 eur od 30.01.2013 do zaplatenia titulom uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vykonaným dokazovaním zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 20.10.2008 Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 002948042R, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi finančné prostriedky vo výške 1.327,76 eur (40.000,- Sk). Účastníci zmluvy sa dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 13,80 % p.a.. Odporkyňa bola povinná poskytnutý úver splácať v 36 mesačných splátkach, pričom splátky 1-35 boli vo výške 45,28 eur (1.364,-Sk) a posledná 36. splátka mala byť určená navrhovateľom na základe priebehu splácania úveru. Prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2008 a posledná dňa 20.10.2011. Navrhovateľ listom - Oznámenie o zosplatení úveru vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 20.08.2011. V návrhu navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 382,96 eur, nezaplateného riadneho úroku vo výške 103,01 eur, vyčísleného ku dňu 29.01.2013, nezaplateného úroku z omeškania vo výške 67,07 eur a z nezaplatených poplatkov vo výške 20,19 eur. Súd posúdil vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou ako vzťah spotrebiteľský a uzavretú zmluvu ako zmluvu o

spotrebiteľskom úvere, na ktorú aplikoval Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Citoval ust. § 2 písm. a/, § 4 ods. 1, 2, 3 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinného do 31.12.2008 a dospel k záveru, že uzavretá zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i/ cit. zákona, a to údaj o výške, počte a termínoch jednotlivých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto sa predmetný úver v zmysle § 4 ods. 3 cit. zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ teda nemôže od odporkyne požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky. Odporkyňa je tak povinná vrátiť navrhovateľovi len rozdiel medzi reálne poskytnutými peňažnými prostriedkami vo výške 1.327,76 eur a sumu peňažných prostriedkov, ktoré odporkyňa navrhovateľovi v splátkach splatila. Keďže podľa predloženej špecifikácie súd zistil, že odporkyňa už zaplatila za úver navrhovateľovi sumu 2.144,77 eur, mal za to, že si svoje záväzky už splnila. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ako odvolací dôvod uviedol ust. § 205 ods. 2 písm. b/, d/ a f/ O.s.p.. Nestotožnil sa s právnym záverom prvostupňového súdu, že úver, ktorý bol odporkyni poskytnutý, je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že predmetná zmluva nespĺňa zákonné náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. i/ Zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ v zmluve výslovne uviedol výšku jednotlivých splátok - 45,28 eur (istina a úrok), tak aj ich počet - 36 a obdobie za aké sa tieto splátky istiny a úrokov budú splácať - mesačne od 20.11.2008 do 20.10.2011. Zároveň je v zmluve jasne a výslovne uvedená výška mesačného poplatku za správu úveru - 1,99 eur, ako aj výška mesačného poplatku za poistenie úveru - 1,69 eur. K právnemu posúdeniu predmetného úveru prvostupňovým súdom uviedol, že má za to, že prvostupňový súd pri posudzovaní zmluvy použil až nadmernú ochranu spotrebiteľa a jeho práv, pričom prílišná ochrana práv spotrebiteľa, ktorá ide nad rámec zákonných ustanovení a nie je založená na logickom výklade jednotlivých ustanovení zákona nemôže spôsobiť nadmerné oslabovanie práv veriteľa, resp. posilňovanie práv spotrebiteľa.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p., t. j. čo do rozsahu a dôvodov odvolania a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné podľa § 220 O.s.p. zmeniť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým sa končí konanie vo veci samej, možno v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len okolnosťami uvedenými pod písm. a/ až f/ cit. zákonného ustanovenia.

Navrhovateľ v odvolaní uplatňuje dôvody na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. b/, d/ a f/ O.s.p..

Pokiaľ ide o dôvod na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p. (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci), za takúto inú vadu sa podľa súdnej praxe považuje také porušenie procesných predpisov, ktoré mohlo mať vplyv na výrok napadnutého rozhodnutia, pričom ide predovšetkým o porušenie procesných práv účastníka, ktoré nemožno podradiť pod ust. § 221 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ vo svojom odvolaní opodstatnenosť tohto uplatneného odvolacieho dôvodu žiadnym spôsobom nešpecifikuje. V odvolaní neuvádza, o aké porušenie jeho procesných práv sa malo jednáť, pričom zo spisu nevyplýva taký postup súdu prvého stupňa, ktorý by bolo možné hodnotiť za inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne právne rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd preto odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p. nepovažoval za uplatnený dôvodne.

Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvého stupňa pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom toho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne, že neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov. Za skutkové zistenia, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní sa považuje taký výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ust. § 132 O.s.p.. Podľa cit. zákonného ustanovenia hodnotí súd dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Nesprávne hodnotenie

dôkazov by bolo možné vytknúť prvostupňovému súdu v prípade, ak by zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývajú, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že pri hodnotení dôkazov, poprípade poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov účastníkov, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti je logický rozpor alebo ak hodnotenie dôkazov odporuje ust. § 133 až 135 O.s.p..

Odvolačím dôvodom podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. možno teda napadnúť výsledok činnosti súdu pri hodnotení dôkazov, na ktorého nesprávnosť je možné usudzovať len zo spôsobu, ako k nemu súd dospel. Ak nie je možné súdu v tomto smere vytknúť žiadne pochybenie, nie je možné ani polemizovať s jeho skutkovými závermi.

Navrhovateľ v odvolaní vychádza z odlišných skutkových záverov než prvostupňový súd a robí z vykonaných listinných dôkazov vlastné skutkové závery týkajúce sa skutočnosti, či úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje náležitosti upravené ustanovením § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

Zároveň túto okolnosť považuje za nesprávne právne posúdenie veci ako dôvod na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p..

Podľa súdnej praxe sa za nesprávne právne posúdenie považuje mylná aplikácia a výklad právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na skutkový stav vôbec nemožno použiť.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil obsah úverovej zmluvy, ktorú účastníci uzavreli dňa 20.10.2008, v dôsledku čoho vyvodil nesprávny záver o tom, že predmetná zmluva neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch jednotlivých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v dôsledku čoho v zmysle § 4 ods. 3 sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda odporkyňa je povinná vrátiť navrhovateľovi len rozdiel medzi reálne poskytnutými peňažnými prostriedkami a sumou, ktoré odporkyňa navrhovateľovi zaplatila. Po zistení, že odporkyňa zaplatila na úver navrhovateľovi už sumu 2.144,77 eur, pričom reálne jej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.327,76 eur, potom návrh navrhovateľa zamietol.

Odvolačný súd sa s týmito skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu nestotožnil.

Preskúmaním zmluvy o úvere uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 20.10.2008 zistil, že táto zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované v § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z. z., a to aj náležitosti vyžadované v písm. i/ cit. zákonného ustanovenia, t. j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z čl. V. predmetnej zmluvy je totiž zrejmé, že odporkyňa sa navrhovateľovi zaviazala splácať úroky a istinu v 36 mesačných anuitných splátkach vždy 20. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná dňa 20.11.2008 a posledná splátka dňa 20.10.2011. Bola dohodnutá aj výška anuitných splátok tak, že prvá až predposledná anuitná splátka bude predstavovať 1.364,- Sk (45,28 eur) a posledná anuitná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Takýto spôsob splácania poskytnutého úveru odvolací súd považoval za dostatočne určitý a zrozumiteľný, preto sa odvolací súd nestotožnil s názorom prvostupňového súdu, že uzavretú úverovú zmluvu treba považovať za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle chýbajúcej náležitosti podľa cit. ust. § 4 ods. 2 písm. i/ O.s.p.. Uplatnený odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p. odvolací súd preto považoval za dôvodný. Preto napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zmenil tak, že návrhu navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 2 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania. Trovy prvostupňového konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 34 eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 110,38 eur, spočívajúcich v odmene za poskytnutú právnu službu za dva úkony právnej pomoci podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. : prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu - 2x 38,18 eur + 2x režijný paušál 7,81 eur + 20% DPH a v trovách odvolacieho konania v sume 55,80 eur, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby: odvolanie proti rozsudku, v sume 38,18 eur + režijný paušál 8,39 eur + 20% DPH.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.