

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011596
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011596.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 17.02.2016 takto

rozhodol:

Obvinený

I. C. J. M. V. T. Z. , T.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom I., O.. F. XX/X a súčasne aj ako adresa na doručovanie písomností,

uznáva za vinného, že

dňa 07.09.2015 asi o 14.10 hod. v Martine na ul. Hurbanova v papiernictve ZŠ Hurbanova po predchádzajúcom slovnom nedorozumení fyzicky napadol pošk. F. D.Ú. tak, že ju udrel päšťou do oblasti tváre na ľavé oko a keď si poškodená čupla, čo urobil aj obvinený, opäť ju udrel päšťou do nosa, následne ho pošk. F. D. chytila pod krk a odstrčila, a takým konaním spôsobil pošk. F. D., T.. XX.XX.XXXX, bytom W., C. XXX, okres Martin, pomliaždenie tváre pod ľavým okom a nalomenie nosových kostí s minimálnym posunom, zranenia ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 3 - 5 dní s dobou liečenia do 7 dní a bránili poškodenej v obvyklom spôsobe života nutnosťou vyhýbať sa fyzickému zaťažaniu, pobytu v nadmerne teplom prostredí, bolestivosťou v oblasti nosa a tváre a nutnosťou opatrnosti pri hygiene nosovej dutiny,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle inému ublížiť na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1 Tr. zák..

Podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd u p ú ť ť a od potrestania obv. I. C., T.. XX.XX.XXXX, nakoľko vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na jeho doterajší život možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ a § 74 ods. 1 Tr. zákona obv. I. C., T.. XX.XX.XXXX ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 23.12.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/89/2015 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.02.2016 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátorky, obvineného, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1 Tr. zák. v nej uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným upustením od potrestania, tiež s návrhom na uloženie ochranného opatrenia - ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, čo prijal a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 22.12.2015, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 22.12.2015 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, resp. v danej konkrétnej veci odklonom v podobe upustenia od potrestania, ochrannom opatrení, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu - použitím fyzického násillia na oblasť tváre, a ktorého sa dopustil v úmysle inému -pošk. F. D., ublížiť na zdraví - spôsobiť jej zranenia, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo - spôsobením zranení poškodenej s vyžadujúcou práceneschopnosťou v trvaní 3 - 5 dní s dobou liečenia do 7 dní, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnuté upustenie od potrestania obvineného popri uložení mu ochranného protitoxikomanického

liečenia ambulantnou formou tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)