

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/419/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207033
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8613207033.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti žalovanej C. N., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX D., toho času bytom na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie Slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 138,05 eura s prísl., takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5C/419/2013-32 zo dňa 24.11.2015.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 138,05 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 114,21 eura od 12.11.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,15 eura od 12.12.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,69 eura od 12.1.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 75,08 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 138,05 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzali v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile

2

5C/419/2013

Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanej: faktúra č. 7010138693 s dátumom splatnosti do 11.11.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 114,21 eura, faktúra č. 7011141002 s dátumom splatnosti do 11.12.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 13,15 eura, faktúra č. 7012173702 s dátumom splatnosti do 11.1.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu

10,69 eura. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 3.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr v sume dlžnej istiny 138,05 eura s prísl. postúpená žalobcovi. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/419/2013-32 zo dňa 24.11.2015.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa 31.8.2009 a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 31.8.2009, faktúrami žalobcu č. 7010138693, č. 7011141002, č. 7012173702, správou Mestskej polície Svidník zo dňa 22.1.2016 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 31.8.2009 a dodatku k tej zmluve zo dňa 31.8.2009 je zrejmé, že žalobca predal žalovanej mobilný telefón typu Samsung C3050.

Z faktúr žalobcu: č. 7010138693 s dátumom splatnosti do 11.11.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 114,21 eura, č. 7011141002 s dátumom splatnosti do 11.12.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 13,15 eura, č. 7012173702 s dátumom splatnosti do 11.1.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 10,69 eura je zrejmé, že žalobca za poskytnuté služby fakturoval žalovanej spolu sumu 138,05 eura.

3

5C/419/2013

Z oznámenia Mestskej polície Svidník zo dňa 22.1.2016 je zrejmé, že žalovaná na adrese trvalého pobytu nebýva asi 4 roky, byt odpredala a vysťahovala sa vo Veľkej Británii, kde by mala v súčasnosti žiť.

Z uvedeného dôvodu súd uznesením č. k. 5C/419/2013-41 zo dňa 29.1.2016 ustanovil žalovanej opatrovníka.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o pripojení medzi právny predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzali v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní

zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanej: faktúra č. 7010138693 s dátumom splatnosti do 11.11.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 114,21 eura, faktúra č. 7011141002 s dátumom splatnosti do 11.12.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 13,15 eura, faktúra č. 7012173702 s dátumom splatnosti do 11.1.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 10,69 eura. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 3.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr v sume dlžnej istiny 138,05 eura s prísl. postúpená žalobcovi. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

4

5C/419/2013

Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dohodnutej ceny vyššie uvedenými faktúrami. V danom prípade treba vychádzať zo splatností uvádzaných vo faktúrach. Ak v tento deň táto cena nebola zaplatená, nasledujúcim dňom sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 138,05 eura. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 3.1.2013 v sume 16,60 eura, podanie žaloby zo dňa 6.11.2013 v sume 16,60 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 7,81 eura a 20 % DPH (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 75,08 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovanú žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 17. februára 2016