

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114202649
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114202649.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou právnej veci navrhovateľa: vendue a. s., so sídlom Neklanova 152/44, Praha 2 - Vyšehrad 128 00, Česká republika, zastúpeného: JUDr. Zuzanou Stavrovskou, so sídlom Poštová č. 1, 811 06 Bratislava proti odporcovi: A. G., N. B. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, R.: P. V. S., A. Okresného Z. Bratislava L., Z. Z. R. Č.. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 9 115,98 Kč s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 9 115,98 Kč so sankčným úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 7 053,99 Kč počnúc dňom 1.4.2011 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 19,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku na účet navrhovateľa číslo: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, S. Z.: XXXXXXXXXXXX v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a sume 148,93 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia, ktoré je povinný zaplatiť na účet navrhovateľa číslo: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, S. Z.: XXXXXXXXXXXX všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 29.1.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 9 115,98 Kč spolu so sankčným úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 7 053,99 Kč počnúc dňom 1.4.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy konania v sume 148,93 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ návrh odôvodnil na tom skutkovom základe, že odporca sa stal dlžníkom navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.3.2011, ktorú navrhovateľ uzavrel s pôvodným veriteľom odporcu Českou sporiteľňou, a.s.. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo odporcovi doručované formou doporučenej zásielky zo dňa 3.5.2011. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že jeho právny predchodca uzavrel s odporcom dňa 6.8.2008 Zmluvu o sporožírovom účte Osobný účet Českej sporiteľne a o poskytnutí súvisiacich produktov a služieb. Následne právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel dňa 6.8.2008 Zmluvu o poskytnutí úveru na sporožírovom účte/dďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare/. Právny predchodca navrhovateľa na základe tejto zmluvy poskytol odporcovi úver na sporožírovom účte vo výške, ktorá ku dňu podpisu Zmluvy predstavovala sumu 5 000 Kč. Odporca mal možnosť priebežne čerpať úver do výšky dohodnutého úveru, a tým že takto vyčerpané prostriedky bol povinný do jedného roku od prvého čerpania úveru vrátiť. Podľa ustanovenia bodu 16.4 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej VOP) bol dohodnutý záväzok odporcu neprekročiť dohodnutú výšku poskytnutého úveru - Kontokorentu. Odporca úver čerpal, ale k jeho vráteniu zo strany odporcu nedošlo, práve naopak, odporca prekročil limit kontokorentného úveru a stav účtu sa dostal do nepovoleného debetu. Odporca svojim konaním porušil zmluvný záväzok vo vzťahu k právnemu predchodcovi navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa v súlade s bodmi 16.6 c/ a 16.8c/ VOP bol oprávnený prehlásiť kontokorentný úver za splatný v lehote ním určenej, o čom písomne upovedomil odporcu. Právny predchodca navrhovateľa odporcu opakovane vyzval na vrátenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi doručil výpoveď Zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa 1.1.2010s tým, že podľa bodu 13 Zmluvy bola výpoveď účinná k1.2.2010.

Listom zo dňa 2.2.2010 právny predchodca navrhovateľa vypovedal uzavretú zmluvu s odporcom o účte a dohód o službách súvisiacich s účtom a vyzval odporcu na zaplatenie nepovoleného debetného zostatku na sporožirovom účte, pričom právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi zosplatnenie celej pohľadávky na sporožirovom účte dňom 2.2.2010. Dlhá suma k tomuto dátumu bola vo výške 7 053,99 Kč, ktorá sa skladala z čiastky nepovoleného debetného zostatku vo výške 7 053,99 Kč, čiastky sankčného úroku vo výške 90,09 Kč. Nepovolený debetný zostatok je úročený sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 25%.

Súd odporcovi uznesením č. k. 10C 70/2014-40 zo dňa 21.5.2014 ustanovil opatrovníka na celé konanie podľa ustanovenia § 29 ods. 2, 6 O.s.p., nakoľko pobyt žalovaného odporcu sa súdu po vyčerpaní všetkých zákonných možností nepodarilo zistiť.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, a to z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise - Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Českou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom dňa 29.3.2011, obsahom Zmluvy o sporožirovom účte a o poskytnutí súvisiacich produktov a služieb, zo dňa 6.6.2008, obsahom Zmluvy o poskytnutí úveru na sporožirovom účte, obsahom Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, obsahom upomienky zo dňa 1.1.2010, výzvou k zaplateniu zo dňa 2.2.2010, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľával a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p.. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a prednesov na pojednávaní.

Z obsahu písomného návrhu navrhovateľa, z obsahu prednesu právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 18.1.2016, 17.2.2016 a z obsahu listinného dôkazu- Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Českou sporiteľňou a.s. a navrhovateľom dňa 29.3.2011 mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa v konaní. Z obsahu Zmluvy o sporožirovom účte a o poskytnutí súvisiacich produktov a služieb zo dňa 6.6.2008 a z obsahu Zmluvy o poskytnutí úveru na sporožirovom účte mal súd preukázaný záväzkový vzťah, ktorý uzavretím zmlúv vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a žalovaným odporcom. Odporca bol oprávnený čerpať finančné prostriedky úveru do debetného zostatku vo výške 5 000 Kč. Súčasťou zmluvy o kontokorente bol aj záväzok odporcu tento kontokorentný úver splácať. Odporca načerpal limit kontokorentného úveru hneď prvý mesiac, 12.08.2008 v sume 1.000 Kč, 13.8.2008 v sume 1.000 Kč, 15.8.2008 v sume 1.000 Kč, 18.8.2008 v sume 1.800 Kč. Uvedené čiastky vybral odporca cez pokladňu alebo kartou z bankomatu. Do konca mesiaca 8/2008 odporca dočerpал aj zvyšnú čiastku povoleného debetu tak, že už prvý mesiac sa dostal do nepovoleného debetu, teda debetu presahujúceho rámec kontokorentného úveru. Na účte bol vedený celkový zostatok mínus 5 287,59 Kč. Z obsahu vyjadrenia právnej zástupkyne navrhovateľa a z obsahu Zmluvy o úvere zo dňa 6.8.2008 mal súd preukázané, že úver - kontokorent mal byť odporcom splatený podľa bodu 5 tej to Zmluvy do jedného roku od prvého načerpania do 06.08.2009, spolu s úrokmi a cenou poskytnutých služieb. Odporcovi boli pravidelne poukazované finančné prostriedky od zamestnávateľa, avšak ku koncu jednotlivých kalendárnych mesiacov, bol účet v miernom prečerpaní úveru, za čo boli odporcovi pravidelne generované upomienky. V priebehu trvania zmluvného vzťahu sa obraty a zostatky na účte odporcu menili, nemal pravidelné výbery, ale mal pravidelné príjmy. Z obsahu predložených výpisov účtu je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa menil splatnosť úveru vždy na jeden kalendárny rok. Odporca tak čerpal vlastné finančné prostriedky alebo požičané cez KTK úver. Podľa bodu 3 Zmluvy sa splatné úroky a ceny za služby započítavali do dohodnutej výšky kontokorentu. Ak nepostačovala výška kontokorentu k započítaniu úrokov a cien za služby, bol právny predchodca navrhovateľa oprávnený započítanie vykonať na úkor zostatku na účte, avšak ak sa účtovaním týchto poplatkov prekročil povolený kontokorentný limit 5 000 Kč, vznikol nepovolený debetný zostatok na účte. Z výpisu účtu odporcu bolo preukázané, že odporca opakovane kontokorentný limit prekračoval, avšak vo výške, ktorú právny predchodca navrhovateľa toleroval. Odporcovi boli pravidelne účtované do debetu poplatok za vedenie účtu 109,00 Kč, účtovné položky 8,00 Kč, poštovné 9.50 Kč, služby na prepáške 45,00 Kč/položka. Odporcovi bola pravidelne mesačne generovaná aj upomienka za nepovolené prečerpanie kontokorentného úveru. Z obsahu predložených listinných dôkazov právnou zástupkyňou navrhovateľa mal súd preukázané, že na sporožirový účet boli pravidelne poukazované finančné prostriedky až do mesiaca 8/2009, v ktorom už nebola realizovaná žiadna kreditná úhrada. V auguste 2009 k 31.12.2008 bol na účte odporcu zostatok mínus 5 740 Kč. Dňa 2.9.2009 bola na účte zúčtovaná kreditná operácia v sume 9 482,00 Kč a dňa 14.9.2009 4 648 Kč avšak zostatok na účte bol k

30.9.2009 v sume 5 682,77 Kč. Odporcovi bola zúčtovaná upomienka sume 300 Kč. V októbri 2009 bola realizovaná len jedna kreditná operácia v sume 4.680 Kč, debetný zostatok sa k 31.10.2009 prehlibil na sumu 5.765,98 Kč. Odporcovi bola zaúčtovaná ďalšia upomienka v sume 300 Kč. Od mesiaca 11/2009 odporca na účte nezrealizoval žiadnu operáciu (ani kreditnú ani debetnú) debet sa prehlibil na sumu 6.323,23 Kč k 30.11.2009. Odporcovi bola zaúčtovaná 2. upomienka v sume 300 Kč, poštovné 9,50Kč, debetný úrok 78,75 Kč, poplatok za vedenie účtu v sume 109, 00 Kč a poplatok za dotazy - zostatok v cudzom bankomate za 3 položky á 20.00 Kč, celkom v sume 60.00 Kč. V mesiaci 12/2009 bol zostatok účtu mínus 6.863,61 Kč, na účte boli realizované len operácie podľa Sadzobníka poplatkov a náhrad za 3. upomienku v sume 300 Kč, za vedenie účtu v sume 109, 00 Kč, za poštovné v sume 50 Kč. Na účte bol evidovaný debetný úrok v sume 81,38 Kč. V mesiaci 11/2010 bol zostatok k 31.01.2010 mínus 7 053,99 Kč. Dňa 02.02.2010 právny predchodca navrhovateľa zrušil účet odporcu a debetný zostatok previedol na evidenčný vnútorný účet banky v - sume mínus 7 053.99 Kč, pričom debetný úrok ku dňu vypovedania zmluvy tvoril sumu 90,09 Kč, celkom v sume 7 144,08 Kč. Odporca úver nezaplatil, stav účtu sa tak dostal do nepovoleného debetu. Týmto došlo k porušeniu vyššie uvedenej povinnosti odporcu a v súlade s bodmi 16. 6 c) a 16.8c) VOP bol právny predchodca navrhovateľa oprávnený prehlásiť kontokorentný úver za splatný v lehote ním určenej s tým, že v súlade s uvedeným bodom 16.8c) VOP oznámenie o realizácii zosplatnenia odoslal najneskôr v deň jeho realizácie odporcovi. V mesiaci 1/2010 bola dňa 01.01.2010 odporcovi zaslaná 3. upomienka a odstúpenie dohody o používaní platobných kariet a výpoveď Zmluvy bola účinná k 01.02.2010, následne bol zrušený kontokorentný limit, účet bol uzavretý a nepovolený debetný zostatok, tak ako súd uviedol vyššie, bol prevedený na vnútorný účet právneho predchodcu navrhovateľa v sume 7.053,99 Kč. V prípade prečerpania stavu účtu bol medzi stranami dohodnutý sankčný úrok z omeškania vo výške 25% ročne splatný od dátumu prvého prečerpania čiastky úveru do nepovoleného debetu, prípadne zosplatnenia dlhu a to v súlade s bodmi 7.4,10.9,16.9 VOP a Oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o výške úrokových sadzieb, bod 1.1..

Podľa bodu 10.9 VOP Banka úročí peňažné prostriedky na Platobnom účte (kreditné zostatky), pokiaľ je príslušná úroková sadzba stanovená v platnom Oznámení alebo sa nej písomne dohodne s klientom. Úrokové sadzby uplatňované vo vzťahu k Platobnému účtu a/alebo platobným transakciám sú uvedené v Oznámení alebo zjednané s Klientom a sú založené na referenčných úrokových sadzbách. Referenčné úrokové sadzby sú vymedzené v Oznámení. Banka je oprávnená jednostranne a bez predchádzajúceho oznámenia zmeniť úrokové sadzby. V prípade zmluvne nedohodnutého prečerpania peňažných prostriedkov uložených na platobnom účte úročí Banka vzniknutý debetný zostatok sankčným úrokom vo výške stanovenej v Oznámení platnom v deň vzniku debetného zostatku. Podľa Oznámenia bod 1.1. (str.3) je nepovolený debetný zostatok na sporozírovom účte úročený ročnou úrokovou sadzbou vo výške 25% p.a..

V prípade prečerpania stavu účtu bol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dohodnutý sankčný úrok vo výške 25% ročne plynúci od dátumu prvého prečerpania čiastky do nepovoleného debetu) a to v súlade s VOP body 10.9..

Na základe zisteného skutkového stavu je žalovaná čiastka tvorená:

čiastkou istiny vo výške 7053,99 Kč, čo predstavuje čiastku, o ktorú bol účet prečerpaný, ďalej riadny úrok vo výške 2,63% od doby čerpania úveru do doby splatnosti pohľadávky a sankčným úrokom za nepovolené prečerpanie účtu za dobu od nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec KTK na účte , ktoré ku dňu účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok ku dňu 01.04.2011 predstavuje 2.059,36 Kč. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi aj nárok - sankčný úrok za z čiastky istiny 7053,99 Kč a to od dátumu 1.4.2011 do zaplatenia.

Súd nárok navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi posúdil podľa právneho poriadku Českej republiky, vzhľadom na voľbu práva právneho predchodcu navrhovateľa a odporcu uzavretím citovaných Zmlúv, na základe ktorých správny predchodca vo vzťahu k odporcovi svoj záväzok splnil, no odporca svojim konaním záväzok porušil, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi navrhovateľa nárok na zaplatenie žalovanej sumy spolu s dohodnutým sankčným úrokom zo sumy nesplateného úveru. pôvodný veriteľ svoju pohľadávku voči odporcovi postúpil na navrhovateľa, ktorý v konaní nárok vo vzťahu k odporcovi preukázal.

Z uvedeného dôvodu je nutné v zmysle Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, ktorý bol uzatvorený v Ríme 19.06.1980 aplikovať čl. 3 ods.1 tohto dohovoru, a to že zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná alebo musí dodatočne, spoľahlivo vyplývať zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť. V tomto prípade banka - právny predchodca navrhovateľa, so sídlom na území Českej republiky, uzatvorila s odporcom, síce občanom Slovenskej republiky,

zmluvy na základe ktorých bol v prospech odporcu zriadený účet na území Českej republiky preto použitie článku 3 ods. 1 Dohovoru vyplýva z ustanovenia článku 5 ods. 4 písm. b/ Dohovoru, ktoré vylučuje použitie článku 5 Dohovoru, ktorý upravuje použitie rozhodného práva pre určité spotrebiteľské zmluvy. Právom Českej republiky - ktoré je nutné použiť pre riešenie tohto právneho vzťahu je teda Obchodný zákonník, ktorý bol platný na území Českej republiky v čase uzavretia záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a žalovaným odporcom.

Podľa ustanovenia § 155 ods. 2, písmeno b/ O.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Podľa ustanovenia § 497 Ob zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 708 ods. 1,2 ObZ zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma. a nasledujúce, ktoré upravujú zmluvu, o bežnom účte.

Podľa ustanovenia § 709 ods. 1 ObZ Banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa ustanovenia § 715 ods. 2 banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Súd návrhu navrhovateľa, ktorý je devízovým cudzincom vyhovel a zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie žalovanej sumy. Súd prihliadol na možné premlčanie nároku, avšak súd má za to, že s poukazom na rozsudok najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 32Cdo 3337/2010 zo dňa 27.7.2012 týkajúci sa premlčania nároku, podľa ktorého, aj keď bol úver poskytnutý spotrebiteľovi, jedná sa o zmluvu podľa Obchodného zákonníka, a teda na tento právny vzťah sa vzťahuje 4 ročná premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 397 ObZ podľa ktorého, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. ,v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ bol v konaní plne procesne úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného odporcu, ktorý je povinný trovy konania zaplatiť na účet navrhovateľa špecifikovaný vo výroku rozsudku, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom v sume 19,50€, ktorý navrhovateľ zaplatil dňa 11.2.2014, v zmysle výzvy súdu zo dňa 3.2.2014. Trovy konania pozostávajú aj z trov právneho zastúpenia v sume 148,93€, ktorých výšku právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa vykonal tieto úkony právnej služby:

-dňa 12.9.2013 prevzatie veci a príprava zastúpenia	24,90 €
-dňa 22.1.2014 spísanie návrhu na súd.....	24,90 €
-dňa 14.1.2016 vyjadrenie vo veci.....	24,90 €
-dňa 18.12.2016 účasť na pojednávaní	24,90 €
-dňa 17.2.2016 účasť na pojednávaní.....	24,90 €
Režijný paušál:	
V roku 2013 á 7,81€.....	7,81€
V roku 2014 á 8,04€.....	8,04€
V roku 2016 á 8,58€	25,74

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods.2 O.s.p.