

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6Em/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815211571
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815211571.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávneného: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, Š., proti povinnej: X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Q. XXX/XX, B. K. I., o výkon rozhodnutia a o úprave styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Oprávnený sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 23.12.2015 domáhal výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi podľa § 272 O.s.p. Oprávnený v návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P/214/2012-36 zo dňa 07.03.2013, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 09.04.2013 bol upravený jeho styk s maloletými deťmi. Vo svojom podaní oprávnený uviedol, že dňa 23.12.2015 sa dostavil o 12:00 hod. pred dom, kde matka s maloletými deťmi býva. Otvoril mu jej druh, priateľ, možno manžel, s tým, že matka maloletých detí, nie je doma, pričom mu bolo oznámené, že on maloleté deti nedostane a odmietal sa s ním ďalej baviť. Matka maloletých detí súdne rozhodnutie o úprave styku naďalej nerešpektuje, a to aj napriek tomu, že sa oprávnený domáha výkonu rozhodnutia na súde.

Lustráciou v registri Okresného súdu Vranov nad Topľou, súd zistil, že pod spisovou značkou 8Em/4/2014 je vedené konanie o výkon rozhodnutia o styku oprávneného E. U. s maloletými deťmi mal. K. U., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. U., nar. XX.XX.XXXX. Ku dňu vydania tohto rozhodnutia, nie je toto konanie 8Em/4/2014 právoplatne skončené.

Podľa § 83 O.s.p. začaté konanie bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. prvá veta, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené tzv. procesné podmienky konania. Tieto podmienky môžu byť odstrániteľné (po ich odstránení súd v konaní pokračuje) alebo neodstrániteľné (súd pre ich existenciu nemôže v konaní pokračovať). Za neodstrániteľné podmienky konania sa považuje nedostatok právomoci, litispedencia (prekážka veci začatej), res iudicata (prekážka veci právoplatne rozhodnutej) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Neodstrániteľné podmienky konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p.

V zmysle § 83 O.s.p. bráni začaté konanie tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. V tomto ustanovení vyjadrená prekážka veci začatej (litispedencia) patrí k podmienkam konania, ktorých

nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 104 ods. 1 O.s.p.). O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako žalobcovia, v druhom ako žalovaní). Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď v neskoršom začatom konaní vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr začatého konania. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností.

Súd konštatuje, že tak v konaní 6Em/3/2015 ako aj v konaní 8Em/4/2014 je predmetom konania výkon rozhodnutia o styku oprávneného s maloletými deťmi. Účastníci konania majú v uvedených konaniach rovnaké postavenie. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie 8Em/4/2014 sa začalo skôr (návrh bol podaný dňa 01.07.2014), predstavuje toto konanie prekážku veci začatej a v konaní 6Em/3/2015 nie je možné pokračovať. V tomto prípade ide o neodstrániteľnú prekážku konania a z toho dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie 6Em/3/2015, ktoré sa začalo neskôr (návrh bol doručený súdu dňa 23.12.2015), zastavil. Súd môže vo veci výkonu rozhodnutia tých istých účastníkov konať až vtedy, ak všetky predchádzajúce konania sa skončia právoplatným rozhodnutím. V opačnom prípade, ak by súd v tomto konaní pokračoval, tak by boli v tom istom čase vedené dve rovnaké konania o výkon toho istého rozhodnutia medzi tým istým oprávneným a tou istou povinnou, čo Občiansky súdny poriadok neprípúšťa. Preto súd konanie 6Em/3/2015 zastavil, čo však neznamená, že keď odpadne prekážka veci skôr začatej (t.j. ak nadobudne právoplatnosť rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 8Em/4/2014), oprávnený nemá možnosť domáhať sa ochrany svojich práv. Oprávnený môže po odpadnutí neodstrániteľnej prekážky konania opätovne podať nový návrh na výkon rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup Okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v šiestich rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.