

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/161/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010520  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315010520.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného W.. E. X., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 418/15/7702 zo dňa 06.10.2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. februára 2016 v Humennom, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. E. X., I.. XX.XX.XXXX O. K.,  
G. Z. X. K. XXX/XX, XXX XX W.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 23.06.2015 vo večerných hodinách zo zadnej strany od rieky Vydranka vošiel do neoplotenej záhrady nachádzajúcej sa na parcelnom čísle XXX I. U.. N.. I. O. W., odkiaľ odcudzil 2 kusy nádob na polievanie o objeme 10 litrov, jednu kovovú konštrukciu školskej lavice a jednu kovovú lopatu, čím spôsobil poškodenému S. K. škodu vo výške 20 eur, pričom sa toho konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/9/2015 zo dňa 16.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2015, bol uznaný vinným zo spolupáchatelstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a súd podmienične upustil od potrestania so skúšobnou dobou v trvaní 6 mesiacov,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaného W.. E. X. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného o jeho právach a povinnostiach, aj o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por.; následne obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel a vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe Okresného prokurátora v Humennom, pričom svoje konanie ľutuje.

Keďže obžalovaný W.. E. X. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe okresného prokurátora, súd vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu.

Prokurátor s prihliadnutím na vyhlásenie o vine obžalovaného, a teda dôvodnosť podanej obžaloby, navrhol uložiť mu trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom jeho výkonu a s primeranou skúšobnou dobou.

Obhajca nemal výhrady voči uznaniu viny, ale nestotožnil sa s návrhom prokurátora ohľadne druhu navrhovaného trestu; navrhol uložiť trest povinnej práce.

Zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa stotožnil s návrhom obhajcu.

Matka W.. E. X. uviedla, že na syna bude dávať pozor, a že v súčasnosti je syn už poslušný.

Obžalovaný v rámci záverečných rečí uviedol, že sa ospravedľňuje a že už bude nebude páchať trestnú činnosť.

Podľa odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný W.. E. X. má jeden záznam v registri trestov. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/9/2015 zo dňa 16.04.2015 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pričom súd upustil od jeho potrestania a uložil mu skúšobnú dobu v trvaní šesť mesiacov.

W.. E. X. podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a piatimi súrodencami v byte spoločne so starými rodičmi v lokalite obývanej prevažne rómskou komunitou. Základnú školu v Medzilaborciach ukončil deviatym ročníkom, v príprave na povolanie ďalej nepokračoval. Od roku 2013 spáchal dva priestupky, jeden proti majetku a druhý sa týkal činnosti ináč trestnej.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery pre obžalovaného súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. Súd u obžalovaného W.. E. X. zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti, a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Priťažujúcu okolnosť v jeho prípade súd nenašiel. Vzhľadom na to, že u obžalovaného prevažujú poľahčujúce okolnosti, v zmysle ust. § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pri prečine krádeže podľa § 212 Trestného zákona je v zmysle ods. 2 trestná sadzba pri treste odňatia slobody až na dva roky. V súlade s § 117 ods. 1 Trestného zákona sa trestné sadzby odňatia slobody u mladistvých páchatel'ov znižujú na polovicu.

Za danej situácie súd má za to, že dôslednú prevýchovu obžalovaného W.. E. X. možno dosiahnuť trestom odňatia slobody v trvaní troch mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou jeden rok, teda v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Takýto trest je podľa názoru súdu pre mladistvého obžalovaného dostatočný, primeraný a v neposlednom rade korešpondujúci so záujmom spoločnosti na jej ochrane a prevýchove mladistvého páchatel'a trestnej činnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.