

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215203134
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215203134.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: N. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. D. XX/A, zast. AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 890 240, proti odporcovi: RP INVEST GROUP s.r.o., so sídlom ul. Svornosti 66, Bratislava, IČO: 45 942 242, o určenie neplatnosti Zmluvy o prenájme autoservisnej dielne, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd vráti navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 10.02.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že Zmluva o prenájme autoservisnej dielne uzatvorená dňa 01.07.2011 medzi odporcom ako prenajímateľom a navrhovateľom ako nájomcom, je neplatná a zároveň, aby odporca uhradil navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Bratislava III rozsudkom č.k. 14C/8/2013-68 zo dňa 26.09.2013 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 5 558,59 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2013 a vykonateľnosť dňa 28.11.2013. Súd vydal rozhodnutie na základe návrhu odporcu, v ktorom odporca uviedol, že ako prenajímateľ uzavrel s navrhovateľom dňa 01.07.2011 Zmluvu o prenájme servisnej autodiely. Podľa tvrdenia odporcu, navrhovateľ uhradil posledné nájomné za mesiac január 2012 a neuhradil nájomné za mesiac február až apríl 2012. Na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 14C/8/2013-68 zo dňa 26.09.2013 vedie súdny exekútor JUDr. Paulína Demianová voči navrhovateľovi ako povinnému exekúciu. V čase rozhodovania o návrhu odporcu sa navrhovateľ ako svedok a poškodený v súvislosti s obzvlášť závažným zločinom úkladnej vraždy, prejednávanej Špecializovaným trestným súdom v Pezinku v období rokov 2009 až 2013 skrýval na rôznych miestach a nepreberal na odporúčanie orgánov policajného zboru a prokuratúry ani žiadne zásielky a z uvedeného dôvodu nemal ani vedomosť o konaní, v ktorom bol vydaný predmetný rozsudok.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 14C/8/2013 súd zistil, že v tomto konaní sa odporca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal navrhovateľa na zaplatenie sumy 5 558,59 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia nájomného a nákladov spojených s užívaním predmetu nájmu uvedeným v Zmluve o prenájme autoservisnej dielne zo dňa 01.07.2011 uzatvorenej medzi odporcom ako prenajímateľom a navrhovateľom ako nájomcom. Na základe uvedeného Okresný súd Bratislava III rozhodol rozsudkom č.k. 14C/8/2013-68 zo dňa 26.09.2013, ktorým uložil navrhovateľovi

povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 5 558,59 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia, pričom predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2013 a vykonateľnosť dňa 28.11.2013.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 4 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

V konaní sp. zn. 14C/8/2013, vedenom Okresným súdom Bratislava III, vydal Okresný súd Bratislava III dňa 26.09.2013 rozsudok č.k. 14C/8/2013-68, právoplatný dňa 12.11.2013, v ktorom na podklade nájomnej zmluvy zo dňa 01.07.2011 bol odporca, v tomto konaní ako navrhovateľ, zaviazaný na plnenie. Určenie neplatnosti predmetnej zmluvy je predmetom tohto konania. Súd má za to, že v oboch prípadoch konania ide o to isté subjektívne právo, právny vzťah. S poukazom na uvedenú skutočnosť rozsudok na plnenie tvorí prekážku res iudicata pre (kladnú aj zápornú) určovaciu žalobu z toho istého právneho vzťahu medzi totožnými účastníkmi konania. Nakoľko ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, sa okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 vracia poplatok alebo jeho časť (preplatok) krátený o 1 %, najmenej však 6,70 EUR.

Vzhľadom na uvedené ustanovenia Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok za návrh, krátený v zmysle citovaného zákona. (navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 99,50 eur, krátený bol o 6,70 eur podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.