

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115206100
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Beata Kubínyiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115206100.4

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, proti odporkynii N. S., bytom U. I. - F. I. XXX, o zaplatenie 286,23 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/130/2015-17 zo dňa 13.10.2015 sa zrušuje.

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO 47 248 980 sa vracia zaplatený súdny poplatok vo výške 10,30 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., a to do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 23.03.2015 sa navrhovateľ domáhal proti odporkynii zaplatenia 286,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 83,23 € od 26.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 190,70 € od 26.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 12,30 € od 26.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplatenia za poskytnuté mobilné hlasové služby.

Okresný súd Trenčín platobným rozkazom č.k. 11C/130/2015-17 zo dňa 13.10.2015 uložil odporkynii povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 286,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 83,23 € od 26.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 190,70 € od 26.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 12,30 € od 26.05.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania - súdny poplatok o výške 17 eur a trovy právneho zastúpenia na účet právneho

-2-

zástupcovi navrhovateľa vo výške 37,54 eur alebo, aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

V priebehu konania bolo súdom zistené, že osoba N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. I. - F. I. XXX označená ako odporkyňa neexistuje a nemožno jej doručiť platobný rozkaz č.k. 11C/130/2015-17 zo dňa 13.10.2015.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z citovaného ustanovenia § 19 O.s.p. vyplýva, že ku dňu podania návrhu (23.03.2015) nemala odporkyňa spôsobilosť byť účastníkom konania, nakoľko ako neexistujúci subjekt nemala spôsobilosť mať práva a povinnosti. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľnou prekážkou v konaní, a preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §146 ods.1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie zastavilo.

Navrhovateľ zaplatil v priebehu konania súdny poplatok z návrhu vo výške 17 eur.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz bol pre neexistenciu odporkyne v čase podania návrhu zrušený a konanie bolo následne zastavené rozhodol súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 10,30 eur.

-3-

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.