

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204565
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814204565.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: C. P., bytom B. cesta č. 8A /XXX, zastúpeného D.. G. Z., advokátom so sídlom H., G. R. č. 6, proti odporkyni: E. J., bytom B. cesta č. 8C/116, Prievidza, o zaplatenie 5.880,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 01. decembra 2014, č.k. 15C/41/2014-138, takto

rozhodol:

Odvolyvanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni nároku na zaplatenie 5880,- Eur ako vrátenia pôžičky v roku 2012. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa mu dlžnú čiastku nechce vrátiť a ešte mu ublížila na zdraví, čo riešila aj MP Prievidza. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa s poukazom na § 489 Občianskeho zákonníka uviedol, že navrhovateľ sa domáhal od odporkyne zaplatenia 5.880,- Eur ako sumy finančných prostriedkov, ktoré jej poskytol prostredníctvom pôžičiek a úverov, ktoré si zobral na svoje meno a ktoré boli použité na jej potreby. Súd prvého stupňa po preskúmaní veci konštatoval, že uvedené tvrdenie navrhovateľ v konaní nepreukázal, opakovane nevedel vysvetliť z čoho konkrétne pozostáva žalovaná suma, kedy v akom rozsahu sa mala odporkyňa na jeho úkor obohatiť. Uvedené navrhovateľ nepreukázal súdu ani po tom, čo mu bol ustanovený právny zástupca, ktorý mu vec právne aj skutkovo objasnil. Navrhovateľ nepreukázal vznik akéhokoľvek záväzku na strane odporkyne, či už zo zmluvy, resp. z bezdôvodného obohatenia alebo na základe inej skutočnosti predpokladanej zákonom. Súd prvého stupňa záverom dodal, že v priebehu konania bol navrhovateľ viackrát oboznámený, že jeho nárok nie je preukázaný ani čo do dôvodu, ani čo do výšky, čo nakoniec viedlo k zamietnutiu návrhu. Dňa 16.09.2015 navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa podanie, v ktorom zopakoval tvrdenia, ktoré predniesol už v konaní vo veci samej. Opisuje rôzne finančné operácie a s nimi súvisiace finančné dlhy, ktoré má podľa jeho názoru voči nemu odporkyňa, následne vymenúva aj viacero huteľných vecí, ktoré mu podľa jeho tvrdení odporkyňa zadržíava. Súdu prvého stupňa nebolo z podania zrejmé, o aký procesný úkon sa má jednať, ani čoho sa ním navrhovateľ domáha, preto uznesením č.k. 15C/41/2014-148 zo dňa 29. októbra 2015 vyzval navrhovateľa na doplnenie podania tak, že uvedie čo svojím podaním sleduje, t.j. či mienil podať odvolanie proti v konaní vydanému rozsudku č.k. 15C/41/2014 - 138 zo dňa 01.12.2014 alebo mienil podať návrh na obnovu konania vedeného na tamomšom súde pod sp. zn. 15C/41/2014, prípadne mienil urobiť iné podanie a zároveň nech uvedie, čo konkrétne svojím podaním žiada, ako chce, aby súd rozhodol. Navrhovateľ na základe výzvy súdu doplnil dňa 10.11.2015 svoje podanie a uviedol, že podáva odvolanie voči rozsudku č.k. 15C/41/2014 - 138 a žiada, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť dlžnú sumu spolu s úrokom 28% a za ublíženie na zdraví a trvalé následky sumu 10.000 Eur.

K odvolaniu navrhovateľa sa odporkyňa písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, či bolo podané oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a či spĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Spôsob doručovania písomností súdom upravujú ustanovenia § 45 a nasl. O.s.p.. Podľa citovaného ustanovenia súd doručuje písomnosti sám alebo poštou. V súlade s § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods.1 O.s.p.). Podľa ods. 2 tohto ustanovenia druhá veta, ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (ods. 3 cit. ust.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (t.j. po lehote ustanovenej zákonom na podanie odvolania).

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol právnomu zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 08.01.2015, čo má súd za preukázané z vrátenej doručky súdneho doručovateľa. To znamená, že deň 08.01.2015 je potrebné považovať za deň doručenia napadnutého rozsudku. Lehota na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku začala plynúť nasledujúci deň po dni doručenia, t.j. dňa 09.01.2015 a jej posledný deň pripadol na 23.01.2015. Navrhovateľ podal odvolanie osobne na Okresnom súde Prievidza dňa 16.09.2015, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ podal odvolanie niekoľko mesiacov po tom, čo mu uplynula lehota na podanie odvolania, odvolací súd odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., pričom odvolaním sa po vecnej stránke nezaoberal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.