

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416201513
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416201513.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. G., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: B. G., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Z. I., C. XXXX/XX, v konaní zastúpený P.. Vlasta Suchanová, advokátka so sídlom Nové Zámky, Podzámska XX a Jarmila A., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Z. I., Ľ. V. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením u p r á v u j e styk otca s maloletým dieťaťom Q. G., nar. X.X.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v roku v čase od piatka od XX.XX hod. do nedele do XX.XX hod.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa v určenom čase prevziať a po ukončení styku ho matke v určenom čase v mieste jej bydliska vrátiť.

Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Toto predbežné opatrenie b u d e trvať až do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11P 29/2016 o úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom podaným dňa 1.2.2016 domáhal zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zároveň žiadal nariadiť predbežné opatrenie tak, aby bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom na každý párný týždeň v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. na čas do právoplatnosti rozsudku o striedavej osobnej starostlivosti. Ďalej žiadal, aby súd vydal také rozhodnutie, aby mohol zobrať dieťa do materskej školy v čase, keď matka má raňajšiu smenu od 6.00 hod., aby dieťa prespalo pred raňajšou smenou matky u otca a ak má smenu nočnú do 22.00 hod. takisto, aby dieťa prespalo u otca a aby ho otec mohol zobrať v týchto prípadoch ráno do materskej školy. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa žili v spoločnej domácnosti 16 rokov usporiadaným partnerským životom až do konca novembra 2015 kedy sa dozvedel, že matka má vzťah s iným mužom. Zo spoločnej domácnosti sa matka odsťahovala 8.1.2016. Obaja rodičia maloletého dieťaťa sú spôsobilí maloleté dieťa vychovávať a majú záujem o osobnú starostlivosť. Otec uviedol, že si vie svoju pracovnú dobu prispôbiť, je samostatne zárobkovo činná osoba a má stabilný príjem. Býva v trojizbovom byte, v súčasnosti so svojou matkou, ktorá je na starobnom dôchodku. Dieťa má svoju vlastnú izbu kompletne zariadenú a v tomto byte bývali všetci od roku 2009 ako jedna rodina. Matka zabezpečuje výchovu a opateru dcéry v dvojizbovom byte, kde sa odsťahovala s dcérou a býva tam s novým partnerom. Otec uviedol, že ovláda všetky domáce práce a maloletá má pozitívny vzťah k oboj rodičom.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že od odchodu matky zo spoločnej domácnosti mu bolo bránené byť v telefonickom aj v osobnom kontakte s dcérou. Má záujem o pravidelné kontakty s dcérou. Nariadenie predbežného opatrenia vyžaduje záujem na duševnom zdraví a psychologickú rovnováhu maloletého dieťaťa. Matka ani nevytvára podmienky pre dohodu, aby sa

otec mohol stretnúť s maloletou Simonou, svojvoľne rozhoduje o dieťati a zveruje dieťa do starostlivosti cudzích osôb. Podľa názoru otca je týmto ohrozený aj jej nerušený vývoj po psychickej alebo fyzickej stránke.

Matka zaslala súdu vyjadrenie k návrhu na nariadenie predbežného opatrenie, v ktorom uviedla, že s nariadením predbežného opatrenia v plnom rozsahu nesúhlasí a už vôbec nesúhlasí so zverením dieťaťa do striedavej starostlivosti. Otec dieťaťa nemá priaznivý vplyv na maloleté dieťa a kvôli správaniu sa otca k dieťaťu bolo na vyšetrení u psychologičky. Po návšteve u otca je maloletá rozrušená, nesústredená, vyjadruje sa neslušne a otec ju navádza na neslušné veci. Matka uviedla, že tvrdenia, že si otec vie prispôsobiť pracovnú dobu sú nepravdivé. Otec by určite s maloletou netrúvil čas a všetku starostlivosť by zabezpečovala jeho matka. Otec chce pravidelný kontakt s dieťaťom, pričom v mesiaci január 2016 bol s maloletou dvakrát od piatka do nedele. Matka uviedla, že napriek skutočnosti, že pracuje na smeny, je schopná zabezpečiť, aby maloletá bola načas v materskej škole a aby v čase jej neprítomnosti mala zabezpečenú riadnu starostlivosť. Matka zdôraznila, že má priateľa, s ktorým si maloleté dieťa veľmi dobre rozumie a snažia sa pre dieťa vytvoriť harmonickú rodinu. Styk otca s maloletým dieťaťom by to výrazne sťažil, neproselo by to dieťaťu po psychickej stránke. Matka žiadala návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť v plnom rozsahu ako nedôvodný. Zároveň matka podala návrh vo veci samej, v ktorom žiadala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného 150,- eur mesačne.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konania, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

V súvislosti s rozhodovaním o predbežnom opatrení v konaní starostlivosti o maloleté dieťa je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v týchto konaniach je ochrana práv dieťaťa. Právo každého rodiča je stretávať sa so svojím dieťaťom a je jedným zo základných práv rodiča. Jeho obmedzenie je vážnym zásahom do výkonu rodičovských práv. Už z pojmu predbežné opatrenie vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov. Ide o úpravu predbežnú a nie konečnú.

Súd mal preukázané, že rodičia sa nevedia dohodnúť na úprave práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Nežijú v spoločnej domácnosti od 8.1.2016. Súd preto predbežným opatrením upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom prihliadol na záujem maloletého dieťaťa a jeho útlý vek. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia rovnaké a pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa. Z vyjadrenia matky mal súd preukázané, že otec sa v mesiaci január 2016 stretol s dieťaťom dvakrát od piatku do nedele. Súd preto vyhovel návrhu otca na úpravu stretávania každý páry týždeň v roku od piatku do nedele. Je v záujme dieťaťa, aby sa riadne stretávalo so svojim otcom a malo s ním pravidelný kontakt. Súd zamietol návrh otca v časti, aby dieťa prespávalo v čase, keď má matka raňajšiu alebo nočnú smenu, pretože v tejto časti by predbežné opatrenie nebolo vykonateľné, keďže sa nedá presne určiť a otec presne neuviedol, kedy má matka raňajšiu a kedy nočnú smenu. Rodičia sa však na tejto skutočnosti môžu mimosúdne dohodnúť tak, aby to bolo v záujme ich maloletého dieťaťa.

Súd rozhodol, že uvedené predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia vo veci samej, ktorá je vedená na tunajšom súde, v ktorej bude vykonané podrobnejšie dokazovanie a rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).