

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/231/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204729
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514204729.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava proti žalovanej: G. K., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, právne zastúpenej: JUDr. Vladimír Dlugolinský, advokát, so sídlom Levočská 1, Stará Ľubovňa, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, právne zastúpeného: JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom Urbánková 1562/6, Košice v konaní o zaplatenie 694,64 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca **j e p o v i n n ý** uhradiť žalovanej trovy konania na účet jej právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Dlugolinského, advokáta, Levočská 1 Stará Ľubovňa, vedený vo VÚB a.s., IBAN: SK64 0200 0000 0024 1481 8354 vo výške 119,87 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca **j e p o v i n n ý** uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov vo výške 119,33 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Moniky Marjanovič, advokátky, Urbánková 1562/6, Košice, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.9.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 649,60 eur, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 694,64 eur od 2.9.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

4C/231/2014

-2-

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 9.7.2007 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300002919 (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 829,85 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 45,21 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovanej sa žalobca dohodol so žalovanou na odklade splátok č. 43, 44, 45 a tieto sa zaviazala uhradiť ako splátky č. 61, 62, 63. Následne dňa 27.7.2009 žalobca poskytol žalovanej revolving vo výške 1 085,04 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 45,21 eur podľa

nového splátkového kalendára. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou č. 30 a do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitej splatnosti úveru zaplatila sumu 1 927,54 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky č. 46 o viac ako tri mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 785,06 eur dňa 1.9.2011. Túto však neuhradila ani čiastočne a dostala sa tak do omeškania. Žalobca si tak podanou žalobou uplatňuje sumu 694,64 eur spolu s príslušenstvom.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.3.2015 špecifikoval ním uplatnený nárok, pričom uviedol, že žalovanej po splnení zmluvných podmienok dňa 27.7.2009 poskytol revolvingový úver, tak ak bol špecifikovaný v žalobe. Žalovanej bola dňa 27.7.2009 vyplatená sumy 455,72 eur. Žalobou uplatnený nárok predstavuje súčet čiastočne neuhradenej splátky č. 48 vo výške 16,49 eur a neuhradených celých splátok č. 49 až č. 63 vo výške 45,21 eur. Každou splátkou sa uhradzała časť istiny vo výške 23,78 eur a časť úroku vo výške 21,43 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 8.12.2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej dňa 16.3.2015 žalobca vzniesol námietku. Uznesením sp. zn. 4C/231/2014 zo dňa 7.4.2007, súd pripustil vedľajšie účasťníctvo Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov na strane žalovanej.

Vedľajší účastník na strane žalovanej prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 10.3.2015 sa vyjadril k podanej žalobe a k nej uplatneným nárokom a vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k žalobcom uplatneným nárokom

Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 10.3.2015 písomne vyjadrila, prostredníctvom jej právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 16.2.2016, pričom uviedla, že žalobou uplatnený nárok žalobcu neuznáva a žiada súd, aby jeho žalobu zamietol. Nárok uplatnený žalobou považovala za premlčaný a vzniesla námietku premlčania. Na právny vzťah účastníkov konania v súlade so zásadami ochrany práv spotrebiteľa je potrebné použiť občianskoprávnu úpravu premlčania, a to aj v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov premlčania v občianskoprávných vzťahoch a obchodnoprávných vzťahoch. Ďalej uviedla, že sám žalobca v žalobe uvádza, že mala uhradiť všetky neuhradené splátky už dňa 1.9.2011 potom, čo vyhlásil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka okamžitú splatnosť úveru. Zároveň požaduje žalobca úrok z omeškania z celej sumy úveru odo dňa 2.9.2011. Uvedené vyplýva aj z predloženej Karty klienta - G. K. k číslu zmluvy 8300002919, z ktorej vyplýva aj účinnosť 4C/231/2014

-3-

zosplatnenia, ktorá nastala dňa 1.9.2011, kde je tento deň uvedený ako dátum uplatnenia. Zároveň k doručeniu oznámenia o zosplatnení úveru došlo dňa 16.8.2011, ako to vyplýva z predloženej doručky, pričom celú dlžnú sumu mala uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení úveru. Teda najneskôr ku dňu 31.8.2011 nastala predčasná splatnosť úveru. Trojročná premlčacia doba, tak začala plynúť najneskôr dňa 2.9.2011 a uplynula najneskôr dňa 2.9.2014 (podľa § 122 ods. 3 OZ). Žaloba bola žalobcom podaná na súde až dňa 3.9.2014. Nárok žalobcu je tak premlčaný, keďže bol na súde podaný až po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Ďalej uviedla, že z k žalobe priloženej Karte klienta - G. K. číslo zmluvy 8300002919 dátum tlače 6.2.2014 vyplýva, že jej v skutočnosti bola vyplatená vrátane revolvingov len sumu 768,81 eur. Z tejto karty ďalej vyplýva, že a do dátumu jej tlače uhradila žalobcovi sumu 2017,96 eur, pričom zostáva doplatiť suma 694,64 eur, ktorá je predmetom tohto konania. Podľa obsahu zmluvy o úvere ako aj z okolností, za akých boli jej úvery poskytnuté, zastávala názor, že v skutočnosti jej boli poskytnuté dva klasické úvery (teda nie revolvingové úvery, ako sú označené v žalobe), nakoľko úvery boli vyplatené v celosti jednorazovo. Poukázala tiež na výšku v zmluve dojednaných úrokov, ktorá je vo výške 32,04 % ročne pri úvere a 69,05 % ročne pri revolvingu. Tú považovala v rozpore s dobrými mravmi. Ďalej uviedla, že výška úveru viac ako 2-násobne prevyšuje priemernú mieru úrokov 14,02 % ročne (júl 2007), resp. viac ako 6-násobne prevyšuje priemernú mieru úrokov 11,6029 % ročne (júl 2009) z nových úverov poskytovaných v danom období obchodnými bankami obyvateľstvu so začiatočnou dobou fixácie 1 až 5 rokov, teda je v rozpore s dobrými mravmi. V dôsledku toho je dojednanie o zmluvnej odmene za úver v zmluve o úvere neplatné a mala povinnosť

splatiť navrhovateľovi len sumu skutočne čerpanej istiny úverov. Sám žalobca uviedol, že z jej strany mu bola doteraz uhradená suma 2 017,96 eur, a že skutočne jej bola vyplatená čiastka vo výške 768,81 eur. Uhradila tak viac ako jej bolo poskytnuté, preto je potrebné žalobu zamietnuť.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 17.2.2016 na ktoré sa žalobca, jeho právny zástupca, právny zástupca žalovanej a právny zástupca vedľajšieho účastníka napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ako aj neúčast' svojho právneho zástupcu ospravedlnil, pričom súhlasil, aby vec bola prejednaná a rozhodnutá v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa pojednávania zúčastnila. Právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, právneho zástupcu žalovanej a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná na pojednávaní poukázala na písomné vyjadrenie jej právneho zástupcu. Uviedla, že už žalobcovi nie je nič dlžná. Prvý úver riadne splácala, potom jej nabehli ďalšie peniaze na účet, pričom o ne nežiadala aj tie začala splácať avšak tieto splátky už nezvládala uhrádzať. Jej syn s vnukom však jej podlžnosti vyrovnali.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, oznámením o zosplatnení, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, dodatkami k zmluve/ žiadosti

4C/231/2014

-4-

o revolvingovom úvere ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 4.7.2007 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300002919, kde v bode 1. je označený žalobca ako veriteľ, v bode 2. je svojimi osobnými údajmi označená žalovaná ako dlžník, body 3. a 4. neboli vypísané, inak mohli obsahovať údaje o spoludlžníkovi 1. a spoludlžníkovi 2. a bod 5. predmetnej zmluvy obsahuje údaje o požadovanom revolvingovom úvere v slovenských korunách. Z bodu 5. vyplýva, že žalovaná ako dlžník žiadala žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: požadovaná výška úveru 25 000,- Sk, splatnosť úveru bola v 36 splátkach splatných ku 22. dňu v mesiaci. Výška mesačnej splátky bola 1 510,- Sk. Zmluvná odmena bola vo výške 29 360,- Sk. Nominálna hodnota úveru predstavujúca sumy splátok úveru vrátane úrokov bola vo výške 54 360,- Sk. Predpokladaná RPMN za úver bola vo výške 79,49 %. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola vo výške 21 019,- Sk. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola 66,45 %. Ďalej sa tu nachádzala žiadosť o započítanie pohľadávky žalobcu v podobe nesplatených splátok pôžičky, príp. ďalších záväzkov zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000021186. V bode 6. tejto zmluvy sú vyplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktorý bol vo výške 25 000,- Sk, so splatnosťou v 36 splátkach splatných ku 22. dňu v mesiaci. Výška mesačnej splátky bola 1362,- Sk. Zmluvná odmena bola vo výške 24 032,- Sk. Nominálna hodnota úveru predstavujúca celkovú sumu splátok úveru vrátane úrokov bola vo výške 49 032,- Sk. RPMN za úver bola vo výške 61,54 %. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola vo výške 18 959,- Sk. Predpokladaná RPMN za úver po poskytnutí revolvingu bola vo výške 56,45 %.

Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300002919 zo dňa 9.7.2007 vyplývajú údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy 8300002919, schválená výška úveru 25 000,- Sk, nominálna hodnota úveru 49 032,- Sk, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky 1 362,- Sk, dátum splatnosti prvej splátky 22.8.2007, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 22.7.2010, periodicitu splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 22. deň v mesiaci, maximálna výška úveru 49 032,- Sk, RPMN úveru 61,54 %, schválená výška revolvingu 32 688,- Sk, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu 32 688,- Sk, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 1 362,- Sk, RPMN po vykonaní revolvingu 56,45 %, úverový limit 57 204,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 24 032,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 18 959,- Sk, typ uzatvorenej zmluvy nonus., dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy 9.7.2007. Z tohto oznámenia ďalej vyplýva, že žalobca započítal na základe žiadosti žalovanej nárok žalovanej

na poskytnutie schváleného úveru s pohľadávkou žalobcu predstavujúcu nesplatené splátky úveru zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000021186 vo výške 15 568,- Sk.

Z čl. 5 bod 5.4. zmluvných dojednaní vyplýva, že zmluvná odmena za poskytnutie úveru (revolvingu) predstavuje úročenie úveru (revolvingu). V zmysle čl. 4 zmluvných dojednaní mal byť úver splatný v 24 mesačných splátkach.

Zo žalobcom predloženej karty klienta vyplýva, že žalovanej bol dňa 9.7.2007 vyplatený úver vo výške 313,09 eur a dňa 27.7.2009 vyplatený revolving vo výške 455,72 eur, teda žalovanej spolu vrátane revolvingov bola vyplatená suma 768,81 eur, čo spolu so sumou započítanou na splatné pohľadávky žalobcu zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000021186 vo výške 516,76 eur predstavuje spolu sumu 1285,57 eur,

4C/231/2014

-5-

príčom žalovaná splatila sumu 2017,96 eur. V zmysle predloženej karty klienta žalovaná mala doplatiť sumu 694,64 eur.

Oznámením o zosplatnení zo dňa 4.8.2011, ktoré bolo žalovanej doručené dňa 16.8.2011 bolo žalovanej oznámené, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 46, 47, 48. Na najstaršej splátke je jej omeškanie 74 dní a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

4C/231/2014

- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252355'&ucin-k-dni='28.2.2007'>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

4C/231/2014

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú

vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <javascript:%20fZzSRInternal('22023',%20'19444973',%20'19444974',%20'3343973',%20'3343996',%20'0')>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Súd po preskúmaní okolností uzavretia úverovej zmluvy dospel k záveru, že účastníci uzavreli dve zmluvy o úvere a nie zmluvu o revolvingovom úvere, ako je označovaná žalobcom v žalobe a k nej pripojených listinách, tak ako to namietala aj žalovaná. Súd vychádzal z toho, že na základe zmluvy o úvere poskytuje veriteľ peňažné prostriedky, ktoré sa dlžník v zásade zaväzuje zaplatiť v presne určenom počte splátok s presne určenou výškou splátky, kým na základe zmluvy o revolvingovom úvere sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) dlžník opakovane čerpať a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení ho môže opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Aj keď žalovaná v danom prípade podpísala tlačivo označené ako žiadosť o revolvingový úver, je zrejme, že žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaná zaviazala uhradiť v presne stanovenom počte splátok s presne určenou výškou splátky.

4C/231/2014

-8-

Súd tak mal za dostatočne preukázané, že žalovaná v pozícii spotrebiteľa - dlžníka dňa 9.7.2007 uzatvorila so žalobcom ako veriteľom zmluvu o úvere. Žalovanej ako fyzickej osobe bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca ako právnická osoba poskytol žalovanej spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejme, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t.j. k dňu 9.7.2007, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako aj ostatné relevantné zákonné ustanovenia o postavení a ochrane spotrebiteľa.

V priebehu konania vedľajší účastník na strane žalovanej podaním doručeným súdu dňa 10.3.2015 ako aj žalovaná podaním doručeným súdu dňa 16.2.2016 vzniesli námietku premlčania voči žalobcom uplatnenej pohľadávke. Zo strany súdu bol preto potrebné sa v prvom rade vysporiadať so vznesenou námietkou premlčania.

Žalovaná v pozícii spotrebiteľa dňa 9.7.2006 uzatvorila so žalobcom ako veriteľom zmluvu o úvere. Na základe uvedenej zmluvy o úvere poskytol žalobca dňa 9.7.2007 žalovanej vo výške 25 000,- Sk (829,85 eur), splatnosť úveru bola stanovená na 36 splátok splatných k 22. dňu v mesiaci, nominálna hodnota úveru bola vo výške 49 032,- Sk (1 627,56 eur), z čoho zmluvná odmena bola vo výške 24 032,- Sk (797,72 eur), mesačná splátka vo výške 1 362,- Sk (45,21 eur). Následne bol žalovanej dňa 27.7.2009 vyplatený revolving vo výške 455,72 eur, ktorý mal byť uhrádzaný v mesačných splátkach vo výške 1 362,- Sk (45,21 eur) pričom zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola vo výške 629,32 eur (18 959,- Sk) a nominálna hodnota revolvingu bola vo výške 32 688,- Sk (1085,04 eur). Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátok žalovanou vyhlásil okamžitú splatnosť úveru poskytnutého žalovanej, a to oznámením o zosplatnení zo dňa 4.8.2011, ktoré doručil žalovanej 16.8.2011. Žalovaná bola povinná splniť zostatok dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia, t.j. do 31.8.2011. S poukazom na § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko dňa 1.9.2011 bol štátny sviatok dňom 2.9.2011, začala plynúť premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 2.9.2014. Žaloba, ktorou si žalobca uplatnil nároky z úverovej zmluvy bola tunajšiemu súdu doručená až dňa 3.9.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Súd preto vzhľadom na žalobcom vznesenú námietku premlčania žalobu žalobcu zamietol a nezaoberal sa už ďalším skúmaním žalobcom uplatnených nárokov ako aj zmluvy o úvere.

Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že zmluvná odmena v zmysle čl. 5 bodu 5.4. predstavuje úročenie úveru. Zmluvná odmena - úroky, tak predstavujú pri úvere 96,13 % poskytnutej sumy úveru a pri revolvingu 138,10 % poskytnutého úveru. Pri zohľadnení doby splatnosti úveru (36 mesiacov) a doby splatnosti revolvingu (24 mesiacov), predstavujú ročné úroky pri úvere 32,04 % a pri revolvingu 69,05 %,

4C/231/2014

-9-

Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012 konštatoval: „Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaná obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.“

V zmysle vyššie uvedeného mal súd za to, že úrok vo výške 32,04 % ročne pri úvere, resp. úrok vo výške 61,05 % pri revolvingu dojednaný v zmluve o úvere je v rozpore s dobrými mravmi a neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj vzhľadom na skutočnosť, že v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru (júl 2007, júl 2009), ako to vyplýva z internetovej stránky Národnej banky Slovenska, že priemerné úrokové sadzby pri úveroch poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre domácnosti pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov boli v júli 2007 vo výške 11,85 % ročne a v júl 2009 vo výške 11,6029 % (zdroj: Národná banka Slovenska <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>>). Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve o úvere tak predstavuje niekoľkonásobne vyššiu úrokovú sadzbu ako je úroková sadzba pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takáto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky, uplatňované v rovnakom čase bankami. Súd preto považoval dohodnutú výšku úroku za v rozpore s dobrými mravmi, vysokú a neprimeranú a z uvedeného dôvodu je zmluva v časti dohodnutého úroku neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť. Súd má za to, že dojednanie takto vysokej ročnej úrokovej sadzby nie je v súlade s dobrými mravmi, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a takto poskytnutá odplata je neprimeraná k pohľadávke. Takto dojednaná výška úrokov odporuje všeobecnej predstave primeranosti a odporuje uznávaným normám morálky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanej bola bez zmluvných odmien a poplatkov vyplatená čiastka vo výške 1 285,57 eur. Žalovaná jednotlivými splátkami uhradila z predmetných úverov spolu sumu vo výške 2017,96 eur, teda uhradila viac peňažných prostriedkov ako jej bolo poskytnutých, a preto súd žalobu aj z tohto dôvodu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada

4C/231/2014

-10-

trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva. Trovy konania považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia za žalovanej poskytnuté právne služby advokátom vo výške spolu 119,87 eur.

Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby vo výške spolu 102,90 eur (1./ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom; 2./ písomné podanie na súd - vyjadrenie doručené súdu dňa 16.2.2016) pri sume 51,45 eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 v spojení s § 13a ods.1 písm. a/ a c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K tomu treba pripočítať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za 2 hore uvedené úkony právnej služby jeden v roku 2015 vo výške 8,39 eur a jeden v roku 2016 vo výške 8,58 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 119,87 eur.

Vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovanej. Žalovaná bola v konaní plne úspešná nakoľko žaloba žalobcu bola zamietnutá. Vedľajšiemu účastníkovi tak patrí právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému žalobcovi. Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby vo výške spolu 102,90 eur (1./ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom; 2./ písomné podanie na súd - vyjadrenie doručené súdu dňa 10.3.2015) pri sume 51,45 eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 v spojení s § 13a ods.1 písm. a/ a c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K tomu treba pripočítať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za 2 hore uvedené úkony právnej služby jeden v roku 2014 vo výške 8,04 eur a jeden v roku 2015 vo výške 8,39 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 119,33 eur.

Trovy konania je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalobca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalovanej a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým
4C/231/2014
-11-

zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia