

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010507  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715010507.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. februára 2016 v Poprade takto

### r o z h o d n u t i e :

#### O b ž a l o v a n ý :

P. O. E. I. M. Y. A. - nar. XX.XX.XXXX Q. F. - X. X., okres F., trvale  
bytom F., Y. A. T. F., J.. Š. Č.. X,

#### j e v i n n ý

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona,

#### p r e t o ž e

- ako otec T. O., nar. XX.XX.XXXX, študentky Prírodovedeckej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad pod č. 15P/223/2010-14 zo dňa 06.08.2010, právoplatným dňa 31.08.2010, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 70,--eur mesačne za obdobie od 01.01.2010 do 31.05.2010 a počnúc dňom 01.06.2010 sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, teda v období od 01.06.2010 do 30.06.2010 sumou 25,36,--eur mesačne, od 01.07.2010 do 30.06.2011 sumou 25,38,--eur mesačne, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumou 26,--eur mesačne, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumou 26,65,--eur mesačne a v období od 01.07.2013 až doposiaľ sumou 27,13,--eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky W. O., pričom zaostané výživné za obdobie od 01.01.2010 do 31.05.2010 v sume 350,--eur a od 01.06.2010 do 31.07.2010 v sume 50,74,--eur, t. j. spolu 400,74,--eur bol zaviazaný uhradiť v 30 - eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Poprade, okres Poprad, ani inde neplní od 01.01.2010 až doposiaľ, pričom matke dieťaťa uhradil v roku 2010 sumu 300,--eur, v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávku pomoci v hmotnej núdzi ani žiadne iné štátne sociálne dávky, nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok, je evidovaný ako živnostník, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre dcéru T. O., zastúpenú matkou W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Š. Č.. XXX/X, vo výške 1 879,88,--eur,

#### t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného P. O. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že ako otec T. O., nar. XX.XX.XXXX, študentky Prírodovedeckej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad pod č. 15P/223/2010-14 zo dňa 06.08.2010, právoplatným dňa 31.08.2010, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 70,--eur mesačne za obdobie od 01.01.2010 do 31.05.2010 a počnúc dňom 01.06.2010 sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, teda v období od 01.06.2010 do 30.06.2010 sumou 25,36,--eur mesačne, od 01.07.2010 do 30.06.2011 sumou 25,38,--eur mesačne, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumou 26,--eur mesačne, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumou 26,65,--eur mesačne a v období od 01.07.2013 až doposiaľ sumou 27,13,--eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky W. O., pričom zaostané výživné za obdobie od 01.01.2010 do 31.05.2010 v sume 350,--eur a od 01.06.2010 do 31.07.2010 v sume 50,74,--eur, t. j. spolu 400,74,--eur bol zaviazaný uhradiť v 30 - eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Poprade, okres Poprad, ani inde neplní od 01.01.2010 až doposiaľ, pričom matke dieťaťa uhradil v roku 2010 sumu 300,--eur, v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávku pomoci v hmotnej núdzi ani žiadne iné štátne sociálne dávky, nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok, je evidovaný ako živnostník, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre dcéru T. O., zastúpenú matkou W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Š. Č.. XXX/X, vo výške 1 798,49,--eur.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný P. O. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, prokurátor navrhol jeho vyhlásenie prijať, na základe čoho súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal, keďže dospel aj on k záveru, že obžalovaný P. O. ako otec T. O., nar. XX.XX.XXXX, študentky Prírodovedeckej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad pod č. 15P/223/2010-14 zo dňa 06.08.2010, právoplatným dňa 31.08.2010, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 70,--eur mesačne za obdobie od 01.01.2010 do 31.05.2010 a počnúc dňom 01.06.2010 sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, teda v období od 01.06.2010 do 30.06.2010 sumou 25,36,--eur mesačne, od 01.07.2010 do 30.06.2011 sumou 25,38,--eur mesačne, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumou 26,--eur mesačne, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumou 26,65,--eur mesačne a v období od 01.07.2013 až doposiaľ sumou 27,13,--eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky W. O., pričom zaostané výživné za obdobie od 01.01.2010 do 31.05.2010 v sume 350,--eur a od 01.06.2010 do 31.07.2010 v sume 50,74,--eur, t. j. spolu 400,74,--eur bol zaviazaný uhradiť v 30 - eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Poprade, okres Poprad, ani inde neplní od 01.01.2010 až doposiaľ, pričom matke dieťaťa uhradil v roku 2010 sumu 300,--eur, v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávku pomoci v hmotnej núdzi ani žiadne iné štátne sociálne dávky, nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok, je evidovaný ako živnostník, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre dcéru T. O., zastúpenú matkou W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Š. Č.. XXX/X vo výške 1 879,88,--eur, čo predstavovalo dlh na výživnom aj za obdobie mesiacov december 2015, január a február 2016.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného P. O. súčasne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Pri závere súdu o skutkovom stave, vine obžalovaného a právnej kvalifikácii konania obžalovaného P. O. ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe bolo vychádzané predovšetkým zo samotného priznania sa obžalovaného, ktoré zodpovedalo dôkazom zabezpečených prípravným konaním a nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise Okresného riaditeľstva PZ SR, OKP Poprad, ČVS: ORP-409/2-VYS-PP-2015 i dôvodnosti a zákonnosti trestného stíhania obžalovaného P. O..

Obžalovaný P. O. konal ako plne trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Podľa § 138 písm. b/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Vzhľadom na prijatie vyhlásenia o vine obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní následne vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Z listinných dôkazov, ktoré súd vykonal ich prečítaním vyplynulo, že obžalovaný P. O. bol doposiaľ dvakrát právoplatne odsúdený, naposledy na základe trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 173/2014 pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, začo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka a 3 /troch/ mesiacov a skúšobnou dobou v trvaní 2 /dvoch/ rokov, t. j. do 26.11.2016, z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený iba všeobecne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, na poľahčujúcu okolnosť v podobe priznania podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť v podobe predchádzajúceho odsúdenia podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného P. O. sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, t. j. vo výmere 1 /jedného/ roka a výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného účel trestu a jeho náprava dosiahla uložením iného druhu trestu alebo jeho prísnejšej výmery, pretože obžalovaný predmetný skutok spáchal v skúšobnej dobe jeho posledného odsúdenia a k jeho náprave vo vedení riadneho spôsobu života predchádzajúci podmienený trest odňatia slobody nevedol. Vyššie uložený trest odňatia slobody zodpovedá podľa súdu tak konkrétnym okolnostiam prípadu po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovaného.

Prípravné konanie, ale aj súd umožnili obžalovanému svoju vyživovaciu povinnosť splniť dodatočne a to až do rozhodnutia na hlavnom pojednávaní v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona o účinnej ľútosti, podľa ktorého trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zanikne, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, obžalovaný však na výzvy orgánu činného v trestnom konaní i súdu nereagoval a dlžné výživné matke dieťaťa nezaplatil, hoci tak urobiť mohol a mal, keďže je riadne zamestnaný a má stály mesačný príjem.

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.