

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/570/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415214580
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415214580.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľky: E. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. X, R., V..Č.. Y. Y. V. S. R. Y. Ú. Z., občan SR, zastúpená: JUDr. Beáta Beďatšová, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 63, Senica, proti odporkyňi: J. P., X.. XX.XX.XXXX, L. K.É. X, L., občan SR, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 10C/36/2010-45 zo dňa 09.10.2010 sa m e n í tak, že určená výživovacia povinnosť navrhovateľky k odporkyňi sa od 01.01.2016 z r u š u j e.

II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 31.12.2015 domáhala zrušenia výživovacej povinnosti navrhovateľky k odporkyňi určenej rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10C/36/2010-45 zo dňa 09.10.2010, a to s účinnosťou od 01.01.2016. V návrhu uviedla, že v čase určenia výživovacej povinnosti bola odporkyňa študentkou 4. ročníka stredného odborného učilišťa. V súčasnosti má odporkyňa ukončené stredoškolské vzdelanie a podľa vedomostí navrhovateľky odporkyňa nepokračovala v štúdiu na vysokej škole. Navrhovateľka nemá vedomosť o aktuálnej finančnej a pracovnej situácii odporkyne, pretože spolu nekomunikujú. Navrhovateľka je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi vo výške 61,6 € mesačne a v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov. Navrhovateľka nie je vzhľadom na svoje majetkové pomery schopná plniť výživovacu povinnosť, ktorá jej bola uložená vyššie uvedeným rozsudkom. Keďže odporkyňa ukončila stredoškolské štúdium, je tu predpoklad, že je v súčasnosti už zamestnaná, resp. je schopná si zabezpečiť zamestnanie. Keďže sú splnené podmienky na zrušenie výživovacej povinnosti, navrhovateľka navrhuje, aby súd rozsudkom jej výživovacu povinnosť zrušil. V doplnení návrhu doručenom súdu dňa 18.01.2016 navrhovateľka uviedla, že odporkyňa je od 01.08.2012 zamestnaná v spoločnosti Tesco Stores, a.s.

K návrhu navrhovateľka priložila kópiu rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 10C/36/2010-45 zo dňa 09.11.2010 a potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi zo dňa 20.11.2015.

Žalobný návrh s prílohami spolu s výzvou súdu na vyjadrenie sa k návrhu podľa § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) a s poučením bol odporkyňi doručený dňa 21.01.2016. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 17.02.2016, na ktorom odporkyňa uviedla, že s podaným návrhom na zrušenie výživovacej povinnosti súhlasí. Ďalej uviedla, že navrhovateľka si svoju výživovacu

povinnosť neplní, naposledy zaplatila výživné asi pred tromi rokmi. Odporkyňa je v súčasnosti zamestnaná ako predavačka.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10C/36/2010-45 zo dňa 09.11.2010 a potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi zo dňa 20.11.2015. Lustráciou v evidencii Sociálnej poisťovne súd zistil, že odporkyňa je zamestnaná v spoločnosti TESCO STORES SK, a.s. odo dňa 01.08.2012. Lustráciou v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže súd zistil, že navrhovateľka vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov odo dňa 16.12.2015 do dňa 16.12.2016, ktorý jej bol uložený v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/184/2011. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/184/2011-248 zo dňa 25.03.2013 bola navrhovateľka uznaná vinnou a odsúdená za trestný čin zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustila tým, že si riadne neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyni od mesiaca február 2005 do augusta 2012.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 65 ods. 1 a 3 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1, 2 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 a 2 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka bola rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10C/36/2010-45 zo dňa 09.10.2010 zaviazaná platiť odporkyni výživné vo výške 25,38 eur mesačne. Rovnako mal súd preukázané, že odporkyňa je v súčasnosti zamestnaná, a teda je schopná v plnom rozsahu sa sama živiť. Súd preto dospel k záveru, že došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na súhlas odporkyne so zrušením vyživovacej povinnosti, súd v súlade s § 78 ods. 1 zákona o rodine a s § 163 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 10C/36/2010-45 zo dňa 09.10.2010 v časti povinnosti navrhovateľky na platenie výživného odporkyni zmenil tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľky k odporkyni s účinnosťou od 01.01.2016 zrušil. (výrok I.)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, preto by mala nárok na náhradu trov konania voči odporkyni. Navrhovateľka však dlhodobo svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyni neplnila a bola z tohto dôvodu dokonca právoplatne odsúdená. Priznanie náhrady trov konania v tejto situácii by bolo krajne nespravodlivé. Súd je preto toho názoru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré navrhovateľke náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal. (výrok II.)

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, a to v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 OSP):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.