

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 4C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200750
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816200750.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľky: M. I., G.. XX. XX. XXXX, K. A. X. M. XX/XX, XXX XX Z. G. E., proti odporcovi: B. I., G.. XX. XX. XXXX, K. A. X. M. XX/XX, XXX XX Z. G. E., o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením z a k a z u j e odporcovi nakladať s hnutelným majetkom - vybavením bytu, nachádzajúcim sa v byte na A. X. M. Č. XX/XX Z. Z. G. E., najmä zakazuje prevádzať tieto hnutelné veci na iné osoby resp. vynášať ich z bytu.

Súd návrh navrhovateľky čo do zvyšku z a m i e t a .

Súd u k l a d á navrhovateľke do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať proti odporcovi návrh na začatie konania v súvislosti s nezhodou o ich právach a povinnostiach týkajúcich sa vecí z ich podielového spoluvlastníctva resp. týkajúcich sa vecí patriacich sa do výlučného vlastníctva navrhovateľky.

Toto predbežné opatrenie b u d e trvať do právoplatného skončenia vyššie uvedeného konania. V prípade, ak tento návrh nebude podaný, zanikne bezvýsledným uplynutím vyššie uvedenej 30 dňovej lehoty.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zakázať odporcovi nakladať s majetkom - vybavením bytu na A. X. M. Č. XX/XX ako aj nakladať s majetkom - vkladnou knižkou maloletej dcéry G. I., nar. XX. XX. XXXX vedenej v A. A. a to z toho dôvodu, že manžel - odporca začal vynášať veci z ich bytu nadobudnuté za trvania manželstva - písací stôl, tlačiareň dcéry, obývaciu stenu, poháre, obedovú súpravu, stoličky, ktoré poodnášal do svojho rodičovského bytu na A. V.. Vyhráza sa jej, že všetko z ich bytu povynáša preč a nič jej nezostane. V byte býva s maloletou dcérou G., nar. XX. XX. XXXX s tým, že odporca vzal z domácnosti vkladnú knižku ich dcéry G. vedenej v A. A., ktorou môžu obidvaja disponovať a na ktorej je približne 1.300,- eur. Dodala, že na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva pod spisovou značkou 8P/132/2015, ktoré do podania návrhu ešte neprebehlo. Po výzve súdu na doplnenie podania na nariadenie predbežného opatrenia zaslala súdu potvrdenie A. A. o zrušení vkladnej knižky číslo A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na meno G. I., nar. XX. XX. XXXX, adresa trvalého pobytu: A. X. M. XX/XX a to ku dňu 08. 01. 2016. Taktiež bola ku dňu 04. 09. 2008 zrušená vkladná knižka číslo A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde ako klientka je uvedená G. I., nar. XX. XX. XXXX, adresa trvalého pobytu: A. X. M. XX/XX, Z. G. E..

Podľa § 74 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol

ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy, alebo ak príslušný súd nemôže zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samú.

Z ustanovenia § 75 OSP vyplýva, že predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Súd sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu spisovej značky 8P/132/2015, potvrdeniami o zrušení vyššie uvedených vkladných knižiek vydanými A. A., ktoré súdu zaslala navrhovateľka.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e), f) ods. 3 OSP predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami. Predbežným opatrením môže súd účastníkovi nariadiť, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal. Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 146 ods. 1 OZ ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového vlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Keďže v danom prípade navrhovateľka uvádza, že odporca bez jej súhlasu disponuje vecami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov tvoriacimi vybavenie bytu, súd mal za to, že pokiaľ sa týka jej návrhu na zákaz nakladania s majetkom, vybavením bytu, tento je opodstatnený, avšak súčasne platnosť tohto predbežného opatrenia pokiaľ sa týka spoločných vecí resp. vecí patriacich do výlučného vlastníctva navrhovateľky obmedzil podaním príslušného návrhu navrhovateľkou.

Pokiaľ sa týka uloženia predbežného opatrenia zakázaním odporcovi disponovať s vkladnou knižkou maloletej dcéry G. I., súdu nezostávalo nič iné, iba návrh navrhovateľky zamietnuť, pretože návrh na vydanie predbežného opatrenia bol na tunajší súd doručený dňa 29. 01. 2016 a z potvrdenia A. A., ktoré predložila navrhovateľka, vyplýva, že už pred týmto dátumom boli vkladné knižky na meno klientky G. I. zrušené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, keďže navrhovateľka, ktorá podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, mala úspech iba sčasti, a podobne aj odporca.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.