

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214204855
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8214204855.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Košča v právnej veci žalobkyne: X.. X. G., správca konkurznej podstaty úpadcu SNAHA, výrobné družstvo v konkurze, Dukelská 34, Bardejov, IČO: 00 168 432, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Q.. Q.. V. S., Y. K. XX, O., zastúpeného advokátkou JUDr. Johanou Bertovou, Hlavná 29, Prešov, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 11.12.2014 č.k. 6C/131/2014-135, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bardejov rozsudkom č. k. 6C/131/2014-135 žalobu zamietol. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 23,54 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 1.625,33 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Johany Bertovej, advokátky, Hlavná 29, 080 01 Prešov, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia súdu uviedol, že žalovaná sa domáha náhrady škody 39.832,70 eur z titulu nesprávneho úradného postupu. Návrh odôvodnila tým, že bývalý správca konkurznej podstaty úpadcu SNAHA, výrobné družstvo X.. X. X. podal dňa 05.08.1998 žalobu o neplatnosť právneho úkonu a to kúpenej zmluvy uzavretej medzi úpadcom SNAHA, výrobné družstvo, ako predávajúcim a kupujúcim DREVOKOV, výrobné družstvo Bardejov, ktorou boli prevedené nehnuteľnosti výrobná hala I. a II., súp. č. XXXX stojace na parcele č. 3420/20. Uznesením z 24.09.1999 Okresný súd Bardejov povolil zmenu žaloby na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX v kat. úz. O.. Súdny exekútor požiadal 07.06.2005 Okresný súd Bardejov o schválenie príklepu udeleného pri dražbe nehnuteľnosti. Okresný súd uznesením z 31.07.2007 neschválil príklep udelený vydražiteľovi STAMO, s.r.o., Bardejov. Dôvod bol, že dňa 26.08.2002 bolo iniciované konanie správcom konkurznej podstaty úpadcu SNAHA, výrobné družstvo proti DREVOKOV, výrobné družstvo. Krajský súd neskôr uznesením z 18.06.2008 schválil príklep udelený exekútorovi na základe odvolania vydražiteľa. Následne súdny exekútor vykonal rozvrhové pojednávanie 31.03.2009. Súdny exekútor finančné prostriedky, ktoré získal speňažením majetku SNAHA, výrobné družstvo, v konkurze, v rozsahu 39.832,70 eur rozvrhol v čiastke 4.912,91 eur ako náklady exekúcie a zvyšok poukázal mestu O.. Keď bol vyhlásený konkurz na dlžníka podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, potom podľa § 14 ods. 1 písm. d/ súdne konania boli prerušené. Ak súdny exekútor neprerušil výkon exekučného konania, nevydal výťažok, ktorý získal speňažením majetku patriaci do konkurznej podstaty úpadcu, tým postupoval v rozpore so zákonom. Žalobcovi vznikla škoda v rozsahu 39.832,70 eur. Majetková podstata úpadcu by sa tak zvýšila o vyššie uvedenú čiastku.

Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Žalobkyňa si uplatňuje premlčaný nárok, nakoľko vznáša námietku premlčania. Uznesením Krajského súdu zo 17.07.2008 sp. zn. 9CoE 7/2008 bol príklep schválený a nastali účinky dražby ku dňu príklepu. V čase vyhlásenia rozhodnutia nebol DREVOKOV, výrobné družstvo, Bardejov vlastníkom predmetných nehnuteľností. Vlastníkom bol vydražiteľ, napriek tomu, že žalobca tvrdí, že nehnuteľnosti boli vo vlastníctve úpadcu. Žalovaná argumentuje, že exekučné konanie nie je možné prerušiť, napriek tomu, že to tvrdí žalobkyňa. Nebolo preukázané, aby nehnuteľnosti patrili úpadcovi. Navyiac, Exekučný poriadok nepripúšťa navrátenie do predošlého stavu, ani nepripúšťa všeobecné prerušenie exekučného konania (§ 36 ods. 5 zákona č. 233/1995 Zb. - Exekučný poriadok). Ďalej poukazuje na porušenie prevenčnej povinnosti správcu konkurznej podstaty podľa § 415 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb..

Vedľajší účastník žiadal žalobu zamietnuť. Do exekučného konania nijako nezasahujú predpisy konkurzného konania. Exekučné konanie nie je prerušené. Žiadna osoba si právo nepripúšťať dražbu v rozhodujúcom období nijako neuplatnila. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 9CoE 7/2008-112, ktoré nadobudlo právoplatnosť 05.08.2008 schválil príklep udelený vydražiteľovi spoločnosti STAMO na dražbe konanej dňa 11.04.2005 na nehnuteľnosti, a to výrobné haly I. a II. Správca konkurznej podstaty opomenul podať vylučovacie žaloby podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku č. 233. Vedľajší účastník vzniesol aj námietku premlčania, nakoľko výťažok z dražby nehnuteľnosti vykonal súdny exekútor 31.03.2009, pričom žaloba bola podaná 25.02.2014, bezmála po 5 rokoch. Je to viac ako 3-ročná premlčacia doba (§ 19 ods. 2, 3 zákona č. 514/2003 Z.z.). Navyiac, Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 24.02.2012 č.k. 16Cbi 1/2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.07.2014, vylúčil zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu SNAHA, výrobné družstvo, v konkurze, Bardejov - nehnuteľnosti, a to výrobné haly I. a II. zapísaná na LV č. XXXXX v obci O.. Podľa vedľajšieho účastníka nie sú ani naplnené základné predpoklady na priznanie nároku žalobcu na náhradu škody. V civilnom konaní nemá civilný súd právo skúmať exekučné konanie, či táto prebieha v súlade so zákonom. Exekučné konanie možno napádať iba procesnými prostriedkami exekučného práva, a to iba podania a rozhodnutia vydané v exekučnom konaní.

Súd v konaní zistil, že neboli podané žiadne excindačné žaloby, pričom v konaní sp. zn. 3Er 1650/2001 bol schválený príklep, ktorý súdny exekútor udelil vydražiteľovi na dražbe nehnuteľnosti (výrobné haly I. a II.).

Príslušný nárok žalobcu súd posudzoval podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Štát zodpovedá za podmienok uvedených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom. Právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode (§ 19 ods. 1 - 3 zákona č. 514).

Súd v konaní sa zaoberal námietkami žalovaného a vedľajšieho účastníka, či došlo k premlčaniu práva na náhradu škody v rozsahu 39.832,70 eur nesprávnym úradným postupom spočívajúcim v tom, že súdny exekútor neprerušil vykonanie exekučného konania, nevydal výťažok, ktorý získal speňažením majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že súdny exekútor mal k dispozícii výťažok z exekúcie od 11.04.2005 až do dňa vydania týchto finančných prostriedkov oprávnenému 28.09.2012. Súd bol toho názoru, že vzhľadom na to sa na uvedený vzťah premlčanie nevzťahuje.

Zákon č. 514/2003 Z.z. koncipuje zodpovednosť štátu za nesprávny úradný postup, pričom je ale potrebné poukázať na to, že vedľajšiemu účastníkovi - súdnemu exekútorovi nebolo doručené žiadne právoplatné súdne rozhodnutie o tom, že súdny exekútor mal porušiť exekučné konanie a že zapríčinil škodu. Nebolo preukázané, aby predmetná exekúcia sa týkala majetku patriaceho do vlastníctva úpadcu. Súdny exekútor mal preukázané, že výrobná hala I. a II. patrili do vlastníctva povinného v exekučnom konaní. Potom nie je splnená základná podmienka pre priznanie nároku na náhradu škody. Neexistuje a nie je preukázaný ani nesprávny úradný postup v rámci výkonu verejnej moci príslušným orgánom verejnej moci.

Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach vo veci sp. zn. 16Cbi 1/2009 došlo k vylúčeniu výrobnej haly II. a I. z konkurznej podstaty úpadcu SNAHA, výrobné družstvo, a do udelenia príklepu 11.04.2005

takéto vlastníctvo nesvedčilo žalobcovi. Ak žalobca nebol vlastníkom výrobné haly I. a II., resp. žalobca nevykonával pre ochranu tvrdeného vlastníckeho práva relevantné úkony uložené zákonom, a to podaním včasnej excindačnej žaloby, nemohla predajom nehnuteľnosti v dražbe vzniknúť škoda. Ak nie je preukázaný nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci a nie je preukázaný ani vznik škody, nemôže existovať ani tretí predpoklad vzniku nároku na náhradu škody, a to príčinná súvislosť medzi vyššie menovanými dvomi predpokladmi. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešným žalovaným súd priznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Proti rozsudku Okresného súdu dal odvolanie žalobca. Žalobca sa domáha náhrady škody z dôvodov podrobne uvedených v žalobe. Žalobca po vyhlásení konkurzu na majetok SNAHA, výrobné družstvo, uplatnil svoje právo vlastníka k nehnuteľnostiam pôvodne vedeným na LV č. XXXX kat. úz. O., a to výrobné haly I. až VIII. žalobou podanou na Okresnom súde Bardejov 05.08.1988. Správca konkurznej podstaty napadol kúpnu zmluvu uzavretú pred vyhlásením konkurzu 09.12.1966 medzi SNAHA, výrobné družstvo, Bardejov, ako predávajúcim a DREVOKOV, výrobné družstvo, Bardejov, ako kupujúcim za kúpnu cenu 9 Sk. Vytýkal personálne prepojenie kupujúceho a predávajúceho a kúpnu cenu, ktorá bola neprimerane nízka. Znalecký posudok stanovil cenu výrobných hál na 14.215.000,- Sk. Kúpna zmluva bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a má byť podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právnym úkonom. Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. 1C/187/2011 vyriešil otázku neplatnosti tejto zmluvy a určil vlastnícke právo výrobným halám III. až VIII., že ich vlastníkom je úpadca. Keď súd označil kúpnu zmluvu z 9.12.1996 za absolútne neplatnú, tak neplatnosť sa vzťahuje na celú kúpnu zmluvu, teda na aj predaj výrobné haly I. a II.. Žalobca poukazuje na to, že podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ZKV), súdne a iné konania týkajúce sa majetku patriaceho do podstaty sa prerušujú. Pre pohľadávku proti úpadcovi nemožno nariadiť výkon rozhodnutia, viesť výkon rozhodnutia, ani vykonať exekúcie na majetok patriaci do podstaty.

Odvolateľ namieta tvrdenia súdu, že doteraz nebolo právoplatne dokázané, že by sa predmetná exekúcia týkala majetku patriaceho do vlastníctva úpadcu. Rozhodnutím Okresného súdu Bardejov č. k. 1C/501/2002-254 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/51/07 zo dňa 17.09.2008 bolo preukázané právo žalobcu. Výťažok z predaja nebol vydaný oprávnenému, ani nič nebránilo súdnemu exekútorovi, aby postupoval v súlade s § 14 ods. 1 písm. e/ ZKV a vydal výťažok z dražby do konkurznej podstaty. Súdny exekútor v exekučnom konaní nepostupoval v súlade so zákonom, keď neprerušil exekučné konania a nevydal výťažok, ktorý získal speňaním majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu. Žalobcovi bola spôsobená škoda v rozsahu 39.832,71 eur. Výška výťažku predstavuje sumu, o ktorú bolo konkurzná podstata ukrátená, čo predstavuje škodu. Navrhuje napadnuté rozhodnutie zmeniť a žalobe vyhovieť. Účastníkom náhradu trov konania nepriznať.

Žalovaná navrhla potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne. Krajský súd v Košiciach vo veci sp. zn. 16Cbi/1/2009 vylúčil zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu SNAHA, výrobné družstvo, výrobné haly I. a II., čím žalobkyni nesvedčí vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Preto predajom týchto nehnuteľností v exekučnom konaní nemohla vzniknúť žalobcovi škoda v rozsahu 39.832,70 eur. Nie je tak naplnená ani podmienka existencie škody, resp. majetkovej ujmy. Vedľajší účastník mal relevantným spôsobom preukázané, že nehnuteľnosti v exekučnom konaní sú vo vlastníctve povinného a nie vo vlastníctve úpadcu. Preto exekútor mohol realizovať dražby v prospech oprávneného. Nebol dôvod na prerušenie exekučného konania. Nebola preukázaná existencia nesprávneho úradného postupu. Nebolo ani preukázané, aby výrobné haly I. a II. patrili do vlastníctva úpadcu. Preto žalovaný sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozhodnutím a navrhuje rozhodnutie potvrdiť a žalobcovi nepriznať náhradu trov konania.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Žalobkyňa v konaní uplatnila právo na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z.. Odvolací súd v prvom rade upriamuje pozornosť na to, že doposiaľ nebolo vydané žiadne rozhodnutie súdu o tom, že je tu zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánom

verejnej moci pri výkone verejnej moci nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom (§ 3 ods. 3 písm. a/ a d/ zákona č. 514). Nesprávny úradný postup je zadenovaný v § 9 ods. 1 zákona, že štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Podľa ods. 4 právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda. Zákon č. 514/2003 Z.z. v § 4 definuje orgány konajúce v mene štátu, pričom vo veciach náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci konajú v mene štátu Ministerstva spravodlivosti SR alebo škody spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu. Podmienky nároku na náhradu škody sú uvedené v § 6 ods. 1, že ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak bolo platné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

V priebehu konania nebolo nikdy osvedčené, že existuje nejaké rozhodnutie - právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená a toto rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Nie je tak splnený základný predpoklad na uplatnenie náhrady škody, a to vydanie nesprávneho rozhodnutia, ktoré bolo následne zrušené, resp. nebol konštatovaný nesprávny úradný postup.

Zatiaľ neexistuje žiadne rozhodnutie, ktoré by spochybnilo rozhodnutie súdneho exekútora o dražbe nehnuteľnosti a rozvrhu výťažku z exekúcie. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 9CoE/7/2008-112 zo dňa 17.07.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 05.08.2008, zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že schválil príklep udelený vydražiteľovi STAMO, s.r.o., Bardejov, na dražbe vykonanej 11.04.2005 v Exekútorskom úrade súdneho exekútora Mgr. MVDr. Pavla Kovaľa v Bardejove. Neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by spochybnilo platnosť záveru uznesenia Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 9CoE/7/2008, takže ani postup súdneho exekútora a vedľajšieho účastníka Q.. Q.. S. nebol v rozpore so zákonom. Navyiac, rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 16Cbi/1/2009-102 boli vylúčené zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu SNAHA, výrobné družstvo, Bardejov - výrobné haly I. a II. zapísaná na LV. č. XXXXX v obci O., súp. č. XXXX, nachádzajúce sa na parcele č. 3420/20. Ak uznesením schválenie príklepu je právoplatné, potom súdny exekútor nekonal v rozpore so zákonom. Neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by spochybňovalo postup súdneho exekútora pri rozvrhu výťažku a nie je preukázané žiadne rozhodnutie, ktoré by poukázalo na nezákonný postup alebo vydanie sporného rozhodnutia, ktoré bolo následne zrušené rozhodnutím súdu, potom základný predpoklad na náhradu škody u žalobcu nie je. Preto krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne, pokiaľ návrh žalobcu zamietol. Nie je preukázaná zodpovednosť štátu súdneho exekútora za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z..

Krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne vo výroku o náhrade trov konania, nakoľko tieto boli vypočítané správne. O trovách konania bolo rozhodované podľa § 142 ods. 1 O.s.p., kde úspešný účastník má právo na náhradu trov konania proti neúspešnému účastníkovi - žalobcovi.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi v odvolacom konaní trovy nevznikli, preto týmto účastníkom nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.