

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/52/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010700  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010700.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného P. A., pre zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.02.2016 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný  
P. A., nar. XX.XX.XXXX V. L., trvale bytom V. XXX

je vinný, že

v presne nezistenom čase v mesiacoch november až december 2013 kúpil od F. X., Z.. XX.XX.XXXX poľnohospodársky traktor zn. Zetor 7745, ev. č. XXX T., rok výroby 1996, červenej farby, VIN: XXXXX s pluhom - trubkovým trojakom zelenej farby, pričom následne keď sa najneskôr v decembri 2013 dozvedel, že predmetný traktor bol odcudzený F. G., Z.. XX.XX.XXXX F. X., túto skutočnosť napriek tomu neoznámil príslušným štátnym orgánom, ale traktor ukrýval v priestoroch svojej firmy v obci V., H. L. a zároveň zničil doklady a evidenčné číslo od traktora a dňa 16.12.2013 majúč vedomosť o tom, že predmetný traktor bol F. X. odcudzený F. G., Z.. XX.XX.XXXX, tento predal v obci K. D.. Q. I., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. K. XXX za kúpnu cenu vo výške 4 500,- €, pričom poškodený následne predmetný traktor vydal pre účely trestného konania, čím mu týmto svojím konaním spôsobil škodu vo výške 4 500,- €,

t e d a

ukryl a na iného previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou a činom získal pre seba väčší prospech,

č í m s p á c h a l

zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 231 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. k/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ŭ j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému D.. Q. I., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. K. XXX, škodu vo výške 1 050,- € (jedentisícpäťdesiat eur).

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 10.11.2015 pod č. k. 1 Pv 662/14/6611-14 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného P. A. (ďalej len obžalovaný) pre zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Uviedol, že on traktor iba kúpil, nevedel, že bol odcudzený, nemal to odkiaľ vedieť. Kúpil ho niekedy v zime v roku 2013 pre vlastnú potrebu na základe kúpnej zmluvy od pána X. za sumu 4 000 €. Kúpnu zmluvu uzavreli v deň, keď traktor od pána X. na základe kúpi prevzal. Po otázke obhajcu, že podľa kúpnej zmluvy z čl. 12-13 spisu vyplýva, že na tejto je dátum 03.12.2013, aby teda ozrejmil kedy kúpil predmetný traktor, obžalovaný uviedol, že asi teda v kúpnej zmluve napísal zlý dátum. On sa aj teraz mylí v dátumoch, dátum 03.12.2013 nie je správny, traktor kúpil pred týmto dátumom, nevie presne kedy ho kúpil. Traktor nemal žiadne doklady, ani ŠPZ-ku, robí aj v hore, kde nie je potrebné mať ŠPZ. V traktore našiel nejaké kľúče, nenašiel v ňom žiadne doklady. V čase kúpy traktora, tento nechcel ešte predať, nevedel že bude potrebovať peniaze. Nakoľko potreboval peniaze, staval aj dom, boli mu ponúknuté tehly sa dobrú sumu, niekedy v decembri 2013 z uvedeného dôvodu traktor predal. Traktor sa pokúšal predať, pýtal sa aj vo svojom okolí, pričom keď bol raz v O., kde sa informoval na možného kupca, bolo mu povedané, aby skúsil v obci K., že sú tam tiež nejakí mladí roľníci. Išiel teda do K., kde na jednom dvore oslovil pána I., či nemá záujem o kúpu traktora. Ukázal mu aj fotky a tento prejavil záujem o traktor. Nepamätá si už kedy mu tento vyplatil sumu 4 500 € za predmetný traktor a ani kedy mu traktor odovzdal. Informáciu o cene traktorov si zistil z internetu. Že traktor je kradnutý sa dozvedel len od polície, keď príslušníci PZ prišli za ním s predvolaním na výsluch v súvislosti s trestnou vecou pána X., bolo to asi na jar, rok si nepamätá. On v tej trestnej veci obvineného X. od začiatku tvrdil a v prvej výpovedi policajtom uviedol, že nevedel, že traktor je kradnutý. Po jeho prvej výpovedi, po určitej dobe, nevie kedy to bolo, prišiel za ním pán X. s tým, že je trestne stíhaný aj v ČR, kde mu hrozí 8 rokov a tento ho poprosil, aby zobral časť viny na seba, s tým, že mu vraj policajti tvrdili, že ho nevydajú do Čiech, ak by mal nejakú poľahčujúcu okolnosť, a že bude tu trestne stíhaný. On potom svoju výpoveď v trestnej veci obvineného X. upravil a uviedol, že o krádeži traktora vedel, a to z dôvodu, že chcel naspäť od pána X. tie peniaze, ktoré zaplatil za traktor, tento mu ponúkol za to aj finančnú odmenu 2 000 €, lebo ak by ho zobrali do Čiech, nič by sa mu nevrátilo. X. mu však nedal ani jedno euro, preto aj v krížovej výpovedi vypovedal tak, ako to v skutočnosti bolo. Na otázku prokurátora, či sa nebál zobrať časť viny na seba, teda trestných následkov, uviedol, že mal kúpnu zmluvu, preto si myslel, že z toho nič nebude. On nemal ako tušiť, že traktor je kradnutý, tento mal v spínačke kľúče, tieto pasovali všade, nič nebolo poškodené.

Svedok - poškodený Q. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že traktor kúpil v roku 2013 za sumu 4 500 €, ale vzhľadom na odstup času presne kedy to bolo, uviesť nevie. Kúpil ho na základe ústnej zmluvy od obžalovaného, ktorý prišiel na tomto traktore priamo do obce K. s tým, či nechce od neho tento traktor kúpiť. Podniká v poľnohospodárstve, kde nie je potrebné mať na traktor ŠPZ a suma 4 500 € sa mu zdala dobrá kúpa, preto si požičal peniaze od otca a ešte v tento deň ako ho obžalovaný oslovil, traktor on od neho kúpil a tento mu traktor aj odovzdal. Nevie, ako obžalovaný od neho odišiel. Nepamätá si ani, či sa obžalovaného pýtal na pôvod traktora. Traktor bol funkčný, neboli mu k nemu odovzdané evidenčné čísla a ani doklady. Traktor následne používal, ale nepamätá si presne, či ho používal mesiac, či dva. Kúpil naň aj nové gumy, zrkadlá. Až od policajtov sa dozvedel, že traktor je kradnutý a následne chodil na výsluch. Traktor mu bol zaistený políciou do trestného konania, neskôr mu boli vrátené len gumy a zrkadlá, nevie čo sa ďalej s traktorom stalo.

Svedok F. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na odstup času si už na podrobnosti nespomína. S obžalovaným ho zoznámil nejaký čas predtým jeho známy, a to v súvislosti s opravou jeho vozidla. Pri ich rozhovore mu obžalovaný povedal, že má záujem o kúpu traktora. On síce obžalovanému hovoril o svojej minulosti v ČR, o svojich aktivitách, a to, že v ČR kupoval a predával hocijaké stroje, ale výslovne obžalovanému nehovoril, že to má byť kradnutý traktor, ktorý mu zoženie. On teda obžalovanému pri tomto vzájomnom rozhovore prisľúbil, že mu traktor zoženie. Na podrobnosti predaja

tohto traktora obžalovanému si už nespomína, ani s akým časovým odstupom dodal obžalovanému traktor po tejto ich vzájomnej dohode. Vie, že podpísali zmluvu, nevie však už za koľko obžalovanému tento traktor predal. Traktor nebol poškodený, boli k nemu kľúče, či mal traktor aj doklady si už nespomína. On obžalovanému pri predaji tohto traktora nepovedal, že traktor je kradnutý. Za to, že obžalovaného oklamal, teda že mu nepovedal, že traktor je kradnutý, sa mu už aj ospravedlnil. Po prečítaní výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 22.07.2015, podľa ktorej približne 3 mesiace po dohode, dodal P. A. odcudzený traktor, ktorý mu doniesol do servisu, kde mu ho odovzdal a za ktorý mu tento zaplatil 4 000 €, pričom už v čase keď sa s ním dohadoval, že mu traktor zoženie, mu jasne povedal, že to bude traktor z Čiech na súčiastky a už vtedy nevylučoval, o čom bol obvinený vtedy uzročený, že traktor môže byť aj kradnutý a keď mu predmetný traktor predal, tak mu povedal, že je kradnutý, jemu bolo jedno čo s traktorom spraví, pre neho bolo dôležité, aby dostal peniaze, takže je pravda, že A. vedel, že traktor je kradnutý a už dopredu vedel, že mu môže aj takýto traktor dodať, s čím aj súhlasil, za účelom odstránenia rozporov svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že v prípravnom konaní vo svojej výpovedi klamal, vtedy mal obavu z istých vecí, teraz už hovorí pravdu. Na otázku prokurátora, aby svedok špecifikoval, konkretizoval z akých vecí mal obavu, svedok uviedol, že to nie je predmetom tohto konania a nezodpovie na položenú otázku. Po dôslednom upozornení súdom, aby zodpovedal na položenú otázku, následne uviedol, že si už na tieto veci nepamätá. Potvrdil prokurátorovi, že si je vedomý, že svojou výpoveďou si môže privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Ďalej uviedol, že on nemá vedomosť ako vypovedal obžalovaný v tejto veci a ani vo veci, v ktorej bol on v procesnom postavení obvineného. Potvrdil, že sa po skutku rozprával s obžalovaným, bolo to až vo fáze, keď to riešila polícia, ale už si to nepamätá, nevie kedy to presne bolo, bolo to o pôvode traktora, niečo tam bolo, ale čo obžalovanému ponúkal si už nepamätá. Na otázku, či má voči obžalovanému nejaký dlh, svedok najskôr uviedol, že sa k tomuto nebude vyjadrovať, následne uviedol, že má, nevie však presne povedať aký, bolo to v súvislosti s týmito vecami.

Svedok F. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on traktor kúpil od mladej Oravcovej po smrti jej otca, a to asi tri mesiace pred tým, ako mu ho odcudzili. Traktor pred odcudzením aj používal, tento mal príslušné doklady, bol na číslach, v evidencii. Doklady od traktora mal v traktore, tieto tam nechával aj s kľúčmi. On mal na traktor aj kupca, tento mu zaň núkal 12 000 €, on mu ho však aj napriek tomu nepredal. Až potom, čo mu bol po odcudzení a následnom nájdení traktor vrátený, keďže bolo už na ňom páchatelmi vybrúsené VIN, bolo mu povedané, že traktor musí už byť vyradený. Týmto spôsobom mu vznikla škoda. V súvislosti s týmto traktorom nebolo proti nemu vedené trestné stíhanie.

Z neoverenej kópie kúpnej zmluvy (v spise na č. I. 12-13) vyplýva, že táto bola uzavretá V. V. dňa XX.XX.XXXX medzi F. X., X., V. XXX ako predajcom a obžalovaným ako kupujúcim, predmetom ktorej bol Traktor Zetor 7745, bez TP a ŠPZ, farba červená s tým, že obžalovaný sa zaviazal zaplatiť predávajúcemu dohodnutú cenu v celkovej výške 4 000 €, ktorá bola zaplatená pred podpisom tejto zmluvy a zároveň svojim podpisom potvrdil, že predmet zmluvy prevzal.

Z evidenčnej karty vozidla (čl. 52) vyplýva, že vlastníkom a držiteľom poľnohospodárskeho traktora zn. Zetor 7745, ev. č. XXX T., rok výroby 1996, červenej farby, VIN:XXXXX s pluhom - trubkovým trojkom zelenej farby, bol od 05.06.2013 F. G., Z. XX.XX.XXXX, K. B. Q., Z.Á. XXX/XX.

Z obsahu spisu OR PZ, Obvodného oddelenia PZ Zvolen ČVS:ORP-1550-ZV-ZV-2013 (čl. 32-260) a z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/23/2015 zo dňa 27.03.2015 (čl. 290-291) súd zistil, že poverený príslušník OO PZ Zvolen uznesením ČVS: ORP-1550/ZV-ZV-2013 dňa 10.11.2013 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a dňa 14.07.2014 uznesením ČVS: ORP-1550/ZV-ZV-2013 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie F. X., Z. XX.XX.XXXX, K. B. X., V. XXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe od dňa 08.11.2013 do 09.00 hod. dňa 10.11.2013 v Q., R. Z. XXX/XX, H. I., z trávinatej plochy za obytným domom s popisným číslom XXX/XX odcudzil tam zaparkovaný neuzamknutý kolesový poľnohospodársky traktor zn. ZETOR 7745, ev.č. I. XXX T., rok výroby 1996, červenej farby, VIN: XXXXX spolu so zapnutým pluhom trubkovým trojkom zelenej farby a s 2 ks náhradných lemešov, kde v traktore sa v tom čase nachádzal technický preukaz vozidla a kľúče od vozidla, ktorý následne dopravil do obce V. a predal ho P.Á. A., Z. XX.XX.XXXX, K. B. V. Č. XXX, za 4 000 €, čím takto svojim konaním spôsobil škodu F. G., Z. XX.XX.XXXX, K. B. Q., Z. XXX/XX vo výške 11 230 €. V predmetnej veci obvineného F. X. bol prípravnom konaní v procesnom postavení svedka vypočutý P. A. tak pred vznesením obvinenia, ako aj

po vznesení obvinenia F. X.. F. X. bol za uvedený skutok aj uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/23/2015 zo dňa 27.03.2015, ktorý bol právne kvalifikovaný ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2015.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie v zmysle § 269 Tr. poriadku čítaním aj ďalších listinných dôkazov, a to najmä kópie príjmových pokladničných dokladov (čl. 21, 328), zápisnice o konfrontácii (čl. 27-31), rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/122/2014 zo dňa 31.10.2014 (čl. 270), kópie záverečnej správy o výkone trestu povinnej práce a príloh v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/122/2014 (čl. 332-339), rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/100/2012-188 zo dňa 29.04.2013 (čl. 271-274), , podstatného obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/122/2014 a podstatného obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/100/2012, najmä rozsudku (čl. 188-194) a uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/116/2013 zo dňa 05.11.2013 (čl. 207-210), správ o povesti na obžalovaného (čl. 263, 304-307), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obžalovaného (čl. 264-267, 292, 342-344), odpisu z registra trestov obžalovaného (čl. 269, 340-341), ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom viny obžalovaného P. A. za preukázanú. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní i v prípravnom konaní spáchanie skutku poprel, bránil sa tým, že nemal vedomosť o tom, že traktor, ktorý kúpil bez dokladov a evidenčného čísla za sumu 4 000 € od svedka F. X., bol kradnutý. O tejto skutočnosti sa dozvedel až od polície, keď príslušníci PZ prišli za ním s predvolaním na výsluch v súvislosti s trestnou vecou F. X.. Traktor, ktorý on kúpil od X. v decembri 2013 predal za sumu 4 500 € D. Q. I., nakoľko potreboval peniaze, staval aj dom a boli mu ponúknuté za dobrú cenu tehly. Ďalej tvrdil, že on od začiatku vo svojej prvotnej výpovedi v trestnej veci vedenej proti obvinenému F. X., uvádzal, že nevedel o tom, že traktor, ktorý kúpil od X. je kradnutý. Svoju výpoveď po tejto svojej prvotnej výpovedi upravil až po tom, čo za ním prišiel X. s tým, aby zobral časť viny na seba, nakoľko on je stíhaný aj v ČR a policajti mu vraj tvrdili, že ho do Čiech nevydajú, ak by mal nejakú poľahčujúcu okolnosť, a že bude trestne stíhaný na Slovensku a tiež mu za to ponúkol 2 000 €. Z uvedených dôvodov a keď chcel naspäť od X. aj peniaze, ktoré mu za traktor zaplatil, potom uviedol, že o krádeži traktora vedel. Nakoľko mu však X. nedal ani euro, v krížovej výpovedi, preto potom uviedol, ako to v skutočnosti bolo. Trestných následkov sa neobával, mal kúpnu zmluvu, preto si myslel, že z toho nič nebude. Súd v tejto súvislosti zároveň poukazuje na skutočnosť, že hoci obžalovaný pri svojom výsluchu v prípravnom konaní dňa 04.08.2015 sám predložil kúpnu zmluvu zo dňa 03.12.2013 uzavretú s F. X., predmetom ktorej mal byť Traktor Zetor 7745, bez TP a ŠPZ, farba červená, podľa ktorej mal F. X. zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu vo výške 4 000 € ešte pred podpisom tejto zmluvy a prevziať predmet zmluvy, na hlavnom pojednávaní obžalovaný túto ním predloženú kúpnu zmluvu aj sám spochybnil, keď uviedol, že dátum uzavretia tejto kúpnej zmluvy nie je správny, traktor kúpil ešte pred uvedeným dátumom, hoci nevie presne kedy. Nesprávnosť dátumu uzavretia kúpnej zmluvy odôvodnil nelogicky len tým, že on sa mylí aj teraz v dátumoch.

Súd však takto postavenú obranu obžalovaného považoval za účelovú, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, ako aj prípadnému trestu, ktorý mu hrozil, najmä s poukazom na skutočnosť, že trestný čin spáchal v dobe podmiennečného odsúdenia.

Obrana obžalovaného bola v celom rozsahu vyvrátená najmä výpoveďou svedka F. X. z prípravného konania, kedy vo veci vypovedal, pričom jednoznačne potvrdil, že v čase keď sa s obvineným dohodol, že mu zoženie traktor, už vtedy mu povedal, že traktor, ktorý mu zoženie môže byť aj kradnutý, s čím tento súhlasil, pričom keď na základe tejto dohody obvinenému traktor predal, povedal mu o tom, že traktor je kradnutý. Pokiaľ tento svedok na hlavnom pojednávaní úplne zmenil výpoveď, keď na podrobnosti tohto predaja si už síce nespomína, ani či traktor mal aj doklady, vie len, že podpísali zmluvu, on ale obvinenému pri predaji traktora nepovedal, že tento je kradnutý, keď zmenu tejto výpovede dôvodil tým, že v prípravnom konaní klamal, nakoľko mal obavu z istých vecí, ktoré najskôr nechcel súdu ozrejmiť, neskôr po dôslednom upozornení zo strany súdu uviedol, že si už na tieto veci nepamätá. Síce sa s obžalovaným po skutku rozprával v čase, keď to riešila polícia, ale už si to nepamätá, nevie kedy to presne bolo, bolo to o pôvode traktora, niečo tam bolo, ale čo obžalovanému ponúkal si už nepamätá. Ďalej tento svedok na hlavnom pojednávaní tvrdil, že nemá vedomosť ako vypovedal obžalovaný v tejto veci a ani vo veci, v ktorej bol on v procesnom postavení obvineného, keď súd poukazuje na skutočnosť, že tak v predmetnej veci, ako aj vo veci vedenej proti nemu, boli opakovane vykonané konfrontácie medzi nimi a aj zo zápisnice o konfrontácii medzi obvineným a svedkom F. X. zo dňa 21.08.2015, ktorá

nebola vedená dôsledne zákonom predpísaným spôsobom a možno mať k jej procesnému priebehu výhrady, nakoľko obvinený sa ku skutočnostiam, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie nevyjadril pred svedkom F. X. spontánne sám, ale bola prečítaná jeho výpoveď ako obvineného zo dňa 04.08.2015, pričom obvinený už len na tejto výpovedi zotrval a svedok F. X. sa vyjadroval k tejto prečítanej výpovedi obvineného, avšak aj z tejto zápisnice je zrejmé, že svedok začal čiastočne modifikovať svoju pôvodnú výpoveď zo dňa 22.07.2015, pričom vtedy ku svojej prvotnej výpovedi zo dňa 22.07.2015 uviedol, že vypovedal s odstupom času, ako sa celá vec udiala a veľa vecí si už nepamätal presne. Podľa názoru súdu je nelogické a absurdné odôvodnenie svedkom čiastočnej modifikácie jeho neskoršej výpovede pri tejto konfrontácii dňa 21.08.2015 tým, že pri svojej prvej výpovedi dňa 22.07.2015 si už na veľa vecí nepamätal.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že svedok F. X. v prvej výpovedi v trestnej veci obvineného P. A. dňa 22.07.2015 jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností tohto usvedčoval zo spáchania skutku kladeného mu za vinu, a to aj napriek skutočnosti, že v čase uvedeného výsluchu už bol on sám za odcudzenie tohto traktora zn. ZETOR 7745, ev.č. I. XXX T., rok výroby 1996, červenej farby, VIN: XXXXX právoplatne odsúdený, a to už dňa 27.03.2015 rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 23/2015 zo dňa 27.03.2015, a podľa názoru súdu teda nemal v pôvodnej výpovedi žiadny dôvod obžalovaného nepravdivo obviňovať, a preto súd zmene jeho výpovede na hlavnom pojednávaní z dôvodu jeho obáv z istých vecí, ktoré nekonkretizoval, neuveril a úplnú zmenu jeho výpovede v prospech obvineného súd považoval len za účelovú v snahe napomôcť obžalovanému vyhnúť sa pomerne vysokému trestu za trestný čin kladený mu za vinu, keď trestná sadzba za žalovaný trestný čin je vyššia ako za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za ktorý bol svedok F. X. v súvislosti s odcudzením traktora právoplatne odsúdený.

Ďalej vina obžalovaného bola preukázaná i keď nepriamo výpoveďou svedka F. G., ktorý potvrdil, že traktor, ktorý mu bol odcudzený mal príslušné doklady, mal evidenčné čísla a tento bol v evidencii, pričom doklady od traktora mal v traktore, ktoré v ňom nechával aj s kľúčmi. Po nájdení jemu odcudzeného traktora, tento mu bol vrátený a nakoľko už bolo na ňom páchatelmi vybrúsené VIN, musel byť traktor z evidencie vyradený. Nepriamo aj výpoveďou svedka - poškodeného D.. Q. I., z ktorej je zrejmé, že obžalovanému zaplatil na základe ústnej dohody kúpnu cenu za traktor vo výške 4500 €, pričom predmetný traktor bol ním vydaný pre účely trestného konania.

Ďalšie skutočnosti o spáchaní trestného činu tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku mal súd tiež preukázané listinnými dôkazmi pre uznanie viny obžalovaného, najmä evidenčnou kartou vozidla - traktora, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v upravenej skutkovej vete rozsudku. Skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, keď vykonaným dokazovaním mal preukázané, že skutok mal obžalovaný spáchať v presne nezistenom čase v mesiacoch november 2013 (najskôr od 08.11.2013) až december 2013, nakoľko ako vyplýva z obsahu pripojeného spisu OR PZ, Obvodného oddelenia Zvolen ČVS: ORP-1550/ZV-ZV-2013 a z pripojeného rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 23/2015 zo dňa 27.03.2015, traktor zn. Zetor 7745, ev. č. XXX T., rok výroby 1996, červenej farby, VIN: XXXXX s pluhom - trubkovým trojakom zelenej farby bol vlastníkom F. G., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q., Z. XXX/XX odcudzený v presne nezistenej dobe od dňa 08.11.2013 do 09.00 hod. dňa 10.11.2013, teda až po tomto období ho mohol obžalovaný nadobudnúť od svedka F. X., keď najneskôr v decembri 2013 sa dozvedel (nakoľko podľa obžalovaným v prípravnom konaní predloženej kúpnej zmluvy o kúpe predmetného traktora od svedka Martina Polóniho, mal obžalovaný traktor kúpiť a súčasne aj prevziať dňa 03.12.2013), že predmetný traktor bol F. X. odcudzený F. G., Z.. XX.XX.XXXX, ktorú skutočnosť napriek tomu neoznámil príslušným štátnym orgánom, ale traktor ukrýval v priestoroch svojej firmy v obci V., H. L. a zároveň zničil doklady a evidenčné číslo od traktora a dňa 16.12.2013 majúc vedomosť o odcudzení tohto traktora, tento predal v obci K.J. D.. Q. I., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. K. XXX za kúpnu cenu vo výške 4500 €, pričom poškodený následne predmetný traktor vydal pre účely trestného konania, čím mu týmto svojím konaním spôsobil škodu vo výške 4 500,- €.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko je nesporné, že obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, keď ukrýl a na iného previedol vec (hnutelnú vec - traktor zn. Zetor 7745, ev. č. XXX T., rok výroby 1996, červenej

farby, VIN: XXXXX s pluhom - trubkovým trojakom zelenej farby), ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou - F. X. a činom získal pre seba väčší prospech (sumu 4 500 €). Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Jeho zavinenie k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, z toho 2 krát sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/112/2014 zo dňa 31.10.2014, právoplatným dňa 31.10.2014, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona, na trest povinnej práce v trvaní 300 hodín, ktorý trest vykonal dňa 30.11.2015. Pred spáchaním skutku bol obvinený naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdom Zvolen sp. zn. 3T/100/2012 zo dňa 29.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/116/2013 zo dňa 04.11.2013, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, do 05.05.2015. Podľa správy z miesta bydliska obvinený žije v rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú jeho rodičia, od 29.07.2015 do 30.11.2015 si odpracúval trest povinnej práce v zmysle dohody s Okresným súdom Zvolen, v mieste bydliska požíva dobrú povesť, nebol riešený v komisii verejného poriadku. Obvinený bol doposiaľ 8 krát postihnutý za priestupok na úseku dopravy.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy a aj na to, do akej miery sa konanie páchatela priblížilo k dokonaniu trestného činu, okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. k/ Tr. zákona, a to, že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, ktoré vznikli poškodenému D.. Q. I. splácaním mu zaplatenej kúpnej ceny za predaný traktor. Ďalej súd u obžalovaného zistil jednu v jeho neprospech svedčiacu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a to, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, u ktorého predchádzajúce odsúdenia, nevedli k prevýchove a náprave, keď žalovaného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/100/2012 zo dňa 29.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/116/2013 zo dňa 04.11.2013, právoplatným dňa 05.11.2013, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, s podmienenčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, a to do 05.05.2015. Obžalovaný sa teda žalovaného skutku dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmienenčného odsúdenia, a to skutočne len s veľmi krátkym časovým odstupom od predchádzajúceho odsúdenia, keď žalovaný skutok spáchal v presne nezistenom čase v mesiacoch november 2013 (najsôr od 08.11.2013) až december 2013, pričom rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/100/2012 zo dňa 29.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/116/2013 zo dňa 04.11.2013, nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2013, pričom obžalovaný skutok spáchal aj napriek tomu, že vedel, že počas plynutia skúšobnej doby je povinný viesť riadny život a nesmie sa dopustiť žiadneho protiprávneho konania. Vzhľadom na uvedené s poukazom na ustanovenie § 34 ods. 6 Tr. zákona, podľa ktorého za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody a s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému uložil podľa § 231 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba 3 roky až 8 rokov) s použitím § 36 písm. k/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona nepodmienenčný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, keď podľa názoru súdu

dĺžka uvedeného trestu je za účelom zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného z hľadiska individuálnej a aj generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti postačujúca.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený D.. Q. I., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. K. XXX, vo výške 1 050,- €, z titulu škody spôsobenej mu zakúpením traktora zn. Zetor 7745, ev. č. XXX T., rok výroby 1996, červenej farby, VIN: XXXXX od obžalovaného, ktorý traktor vydal pre účely trestného konania polícii a ktorý bol následne vrátený vlastníkovi a držiteľovi traktora F. G., ktorému bol traktor odcudzený, a to po započítaní úhrad zo strany obžalovaného dňa 23.06.2014 v sume 1000 €, dňa 20.05.2015 v sume 450 € a dňa 20.09.2015 v sume 2000 € (č. I. 21, 328 spisu), o ktorom nároku súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaný za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedá, súd uložil obžalovanému povinnosť tomuto poškodenému škodu v uplatnenom rozsahu uhradiť.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.