

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815206096
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:8815206096.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti odporcovi D., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T. o zaplatenie 536,66 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/330/2015-50, zo dňa 17.8.2015.

Konanie zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 107,78 €, za právne zastúpenie advokátom a vo výške 7 € za krátenú časť súdneho poplatku, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vracia navrhovateľovi súdny poplatok 25 € s tým, že tento mu bude vrátený po právoplatnosti tohto rozhodnutia, prostredníctvom Slovenskej pošty a.s..

odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu doručenom na tunajší súd dňa 15.6.2015, uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie istiny vo výške 536,66 € spolu s úrokom z omeškania.

Dňa 9.12.2015 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť, čo odôvodnil tým, že odporca zaplatil uplatnenú pohľadávku po podaní návrhu na začatie konania.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. , navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie späť , a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom , súd konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr , ako sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom na to , že navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania pred prvým pojednávaním , súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. §146 ods. 2 , veta druhá , podľa ktorého, ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh , ktorý bol podaný dôvodne , je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Návrh , podaný dôvodne, vzal navrhovateľ späť pre správanie sa odporcu , preto súd odporcu zaviazal na náhradu trov konania , ktoré navrhovateľovi vznikli trovy za právne zastúpenie advokátom vo výške

107,78 € (za 2 úkony právnej služby po 36,52 € + 2 x 8,39 € režijný paušál + 20 % DPH) z krátenej sumy súdneho poplatku 7 €, čo je spolu 114,78 €.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo výške

Podľa ustanovenia § 11 ods.3 Zákona o súdnych poplatkoch č.71/1992 Z.z., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konanie sa vráti ak sa konanie zastavilo, alebo ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Podľa ods.4, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods.1, sa poplatok alebo jeho časť vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,64 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

V zmysle citovaného ustanovenia Zákona o súdnych poplatkoch, bolo rozhodnuté o tom, že sa navrhovateľovi vracia súdny poplatok vo výške 25 €, po krátení v zmysle § 11ods. 4 .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.