

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/229/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715206365  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715206365.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., reg. č. 572 79 667, Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holanské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporcovi: D. H., F.. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou C. A., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 1018,39 eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1018,39 eur, úrok z omeškania vo výške s 10,78 eur a úrok z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1018,39 eur od 1.6.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania 228,52 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária GOLIAŠOVA GABRIELA, s.r.o. Trenčín.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1018,39 eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 07.12.2011 právny predchodca navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 1700 eur. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 74,77 eur. Odporca bol v omeškani s úhradou záväzku a z tohto dôvodu bol navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 26.03.2015 k splateniu celého zostatku úveru. Dlžná suma 1018,39 eur pozostáva z istiny vo výške 246,42 eur, úroku 119,58 eur, zosplatennej istiny vo výške 559,94 eur, poistenia Bill protection vo výške 6,95 eur, poplatku za upomienku II. vo výške 84 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 eur a úrok z omeškania vo výške 10,78 eur vyčíslený zo sumy 1018,39 eur za obdobie od 14.04.2015 do 31.05.2015. Zároveň si navrhovateľ uplatnil zo sumy 1018,39 eur úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 01.06.2015.

V právnej veci tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 7C/229/2015-40 zo dňa 20.07.2015, ktorým vyhovel v celom rozsahu návrhu navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk z dôvodu jeho neznámeho pobytu, súd platobný rozkaz uznesením č.k. 7C/229/2015-59 zo dňa 02.12.2015 zrušil a uznesením č.k. 7C/229/2015-60 zo dňa 28.12.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe C. A., tajomníčky tunajšieho súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.01.2016.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, oznámenia o postúpení pohľadávky a predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 15.05.2015 adresovaného odporcovi s podacím hárkom, úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2011, úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver, informácie, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 26.03.2015 adresovanej odporcovi s poštovým podacím hárkom, výpisu z úverového účtu odporcu, správ o šetrení pobytu odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 07.12.2011 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1700 eur, ktorý sa zaviazal splácať 48 mesačnými splátkami po 74,77 eur s ročnou úrokovou sadzbou 40,42 %, t.j. spolu celkom 3522,24 eur, pričom ako vyplýva z predloženého výpisu z úverového účtu odporca z tejto sumy uhradil spolu sumu 2583,18 eur. Odporca úver nesplácal riadne a včas, a preto navrhovateľ odporcu listom zo dňa 26.03.2015 vyzval na predčasné splatenie úveru. Z výpisu účtu súd zistil, že celková pohľadávka navrhovateľa pozostáva z nesplatennej istiny 246,42 eur, úroku 119,58 eur, zosplatennej istiny 559,94 eur, poplatku za poistenie 6,95 eur, poplatku za upomienku II. vo výške 84 eur a poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 1,50 eur a úroku z omeškania vo výške 10,78 eur vyčísleného zo sumy 1018,39 eur za obdobie od 14.04.2015 do 31.05.2015.

Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. kde v Hlave 7, § 3 sa odporca zaviazal splatiť na požiadanie spoločnosti celý čerpaný úver v prípade, že sa oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver, informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXXXXX/XXXX na skupinové poistenie pravidelných výdavkov zo spotrebiteľských, hotovostných a revolvingových úverov a na skupinové poistenie výdavkov vzniknutých zneužitím kreditnej či úverovej karty, stratou dokladov či kľúčov alebo odcudzením mobilného telefónu dohodnuté so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. účinných od 01.04.2010 poistenie pravidelných výdavkov zo spotrebiteľských, hotovostných a revolvingových úverov a na skupinové poistenie výdavkov vzniknutých zneužitím kreditnej či úverovej karty, stratou dokladov či kľúčov alebo odcudzením mobilného telefónu je dohadované na poistné nebezpečenstvo straty schopnosti poisteného hradiť splátky úveru pri dlhodobej pracovnej neschopnosti alebo strate príjmu v prípade straty zamestnania alebo ukončení výkonu samostatnej zárobkovej činnosti a riadi sa poistnou zmluvou č. 19100826/2009 uzatvorenou medzi poskytovateľom úverov, t.j. spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a Českou poisťovňou ZDRAVÍ, a.s.

Z informácie o úvere vyplýva, že poplatok za opakovanú upomienku predstavuje sumu 12 eur.

Podľa úverovej zmluvy poplatok za zmenu výšky a počtu splátok predstavuje 0,30 eur. Úhrada za poistenie ŠTANDARD predstavuje 1,39 eur mesačne.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2012 uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči odporcovi. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 15.05.2015.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 07.12.2011 uzavrel s odporcom zmluvu o úvere, na základe ktorej odporcovi poskytol bezúčelový úver vo výške 1700 eur. Predmetnou zmluvou vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou sa právny predchodca navrhovateľa v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a odporca sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca svoje zmluvné povinnosti neplnil. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca bola s platením splátok v omeškaní, navrhovateľ využil svoje oprávnenie a pristúpil v zmysle Úverových zmluvných podmienok k zosplateniu celého úveru. Tým vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1018,39eur, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny 246,42 eur, úroku vo výške 119,58 eur, zosplatennej istiny 559,94 eur, poplatku za poistenie 6,95 eur, poplatku za upomienku II. vo výške 84 eur a poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 1,50 eur. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená navrhovateľom voči odporcovi je čo do základu i čo do výšky dôvodná v celom rozsahu a vyhovela návrhu navrhovateľa.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vyčíslený vo výške 10,78 eur zo sumy 1018,39 eur za obdobie od 14.04.2015 do 31.05.2015 a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1018,39 eur od 01.06.2015 do zaplataenia. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 14.04.2015, kedy bola diskontná sadzba ECB určená vo výške 0,05 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený úrok z omeškania je dôvodný, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vyčíslený vo výške 10,78 eur zo sumy 1018,39 eur za obdobie od 14.04.2015 do 31.05.2015 a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1018,39 eur od 01.06.2015 do zaplataenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok v uplatnenej výške 61 eur a trovy právneho zastúpenia Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 61,41 eur + 8,39 eur paušál
- účasť na pojednávaní dňa 31.05.2015 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods.1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 61,41 eur + 8,39 eur paušál

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 122,82 eur + paušál vo výške 16,78 eur + DPH vo výške 27,92 eur = 167,52 eur. Spolu so zaplateným súdnym poplatkom predstavujú trovy konania sumu 228,52 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.