

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/820/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114200725
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gáľisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114200725.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gáľisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Soni Vackovej, v právnej veci navrhovateľa: REVITAL STAV, s.r.o., Priemyselná 17, Zlaté Moravce, zastúpenom JUDr. Pavol Kollár, advokát so sídlom Bratislava, Lehotského 4, proti odporkyni: Mgr. G. C., bydlisko Q. G., X. G. XX o zaplatenie 11.522,15 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 28.04.2014 pod č.k. 15C/5/2014 - 71 v časti splatnosti dlhu takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu I. stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi istinu, úroky z omeškania, náhradu trov konania v mesačných splátkach po 500 eur mesačne splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca, počnúc dňom 20.06.2015 až naďalej do zaplatenia, pod stratou výhody splátok pre prípad nezaplatenia čo i len jednej z nich p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 3087,15 eura, úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 3 085,15 eur od 3.5.2013 do zaplatenia a sumu 8435 eur úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 8 435 eur od 3.9.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania 1694,30 eura do rúk JUDr. Kollára v pravidelných mesačných splátkach po 500 eur mesačne splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca počnúc dňom 20.06.2015 až naďalej do zaplatenia pod stratou výhody splátok pre prípad nezaplatenia čo i len jednej z nich. Vo zvyšku návrh zamietol. Svoje rozhodnutie v časti splatnosti istiny a náhrady trov konania zdôvodnil ustanovením § 160 odsek 1 OSP a uviedol, že peňažné plnenie umožnil odporkyni vykonávať v splátkach, pretože výsluchom odporkyne dospel k záveru o dôvodnosti porušenia zásady plniť dlh v lehote troch dní. Vzal pritom do úvahy sociálne, zárobkové a majetkové pomery odporkyne.

Odporkyňa napadla rozsudok v zákonnej lehote odvolaním. Uviedla, že sumu 11 522,15 eura je schopná splácať sumou 100 eur mesačne. Z toho dôvodu podala odvolanie proti rozsudku. Peniaze, ktoré jej navrhovateľ poskytol, chcela vrátiť, ale navrhovateľ jej stále hovoril, že na plnenie má čas. Nebolo jej úmyslom sa bezdôvodne obohatiť. Z uvedeného dôvodu žiadala rozsudok v napadnutej časti zmeniť a určiť splátky po 100 eur mesačne.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasledujúcich OSP, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§

212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné. Preto rozsudok súdu I. stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

Prvostupňový súd rozhodol o zaplatení istiny náhrady trov konania tak, že ich povolil odporkyni splácať po 500 eur mesačne, splatných vždy do 20. dňa každého mesiaca počnúc dňom 20.06.2015, pričom stručne v odôvodnení uviedol povolenie splátok s poukazom na majetkové, sociálne a zárobkové pomery odporkyne. Odporkyňa na pojednávaní 28.04.2015 pred prvostupňovým súdom uviedla, že uvedené finančné prostriedky boli vyplatené nebankovým subjektom. Následne uviedla, že sú uložené doma a opätovne zmenila výpoveď, že peniaze nemá doma. Uviedla, že je poberateľkou starobného dôchodku 516 eur, vdovou poberajúcou vdovský dôchodok 115 eur, takže celkový jej príjem je 516 eur. Zo zamestnania má príjem 200 - 300 eur a pracovná zmluva jej končí ku dňu 30.04.2015. Poukázala na svoje náklady v súvislosti s bývaním a základné životné potreby, pričom uviedla, že má rodinný dom vo H. v hodnote 75 000 eur, ktorý sa momentálne predáva. Z uvedeného predaja by mala mať príjem 25 000 eur. Odporkyňa pred začiatkom jej výsluchu uviedla, že sumu 3 198 eur zaplatí po odpredaji nehnuteľnosti a zvyšnú sumu 8 000 eur bude splácať v mesačných splátkach po 100 eur, nakoľko má len dôchodok. Navrhovateľ prítomný na pojednávaní sa domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť dlh do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia a zároveň sa domáhal náhrady trov konania. Odporkyňa bola zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 11 520 eur a 1 694,30 eura náhradu trov konania, takže samotná istina bez úrokov z omeškania, na ktoré bola zaviazaná, predstavuje sumu 13 483 eur. Odporkyňa sa domáhala znížiť splátky na 100 eur mesačne, čo by predstavovalo platenie dlhu po dobu 11 rokov. Nie je možné od navrhovateľa spravodlivo požadovať, aby súhlasil s uvedenou splatnosťou dlhu po tak dlhé obdobie, najmä za situácie, keď odporkyňa získava finančné prostriedky z predaja rodinného domu. Preto odvolací súd rozsudok súdu I. stupňa v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 odsek 1, 2 v spojení s § 151 odsek 1 veta prvá OSP tak, že navrhovateľovi úspešnému v odvolacom konaní nepriznal náhradu trov konania, pretože takýto návrh nepodal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.