

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203833
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5413203833.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., Prievozská č. 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, proti odporcovi: H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K., v konaní o zaplatenie 3,98 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 23.03.2006 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 120,- Sk, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, 817 55 Bratislava /ďalej len „Sro“/ bola na navrhovateľa postúpená nižšie špecifikovaná pohľadávka, ktorú má teraz navrhovateľ voči odporcovi. S postúpením tejto pohľadávky zo Sro na navrhovateľa bol odporca oboznámený zo strany Sro oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a zároveň bol zo strany Sro vyzvaný na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov vo výške spolu 120,- Sk. Vyššie uvedená pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vznikla z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov odporcu v celkovej výške 120,- Sk. Navrhovateľ si uplatňuje len nepremičanú časť dlhu a to vo výške 120,- Sk. Odporca si však svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov /ZoKP/ neplní ani v súčasnosti. Odporca potvrdil vznik povinnosti platiť poplatok poukázaním platieb za rozhlasový prijímač Sro. Podľa § 3 ods.3 a § 4a ods. 1 a ods.2 ZoKP bol odporca povinný platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač vždy do 15. dňa v mesiaci nasledovne: v období od 1.9.1999 do 31.7.2003 vo výške 30,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač, v období od 1.8.2003 do 30.6.2005 vo výške 40,- Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač. Podľa § 8 ods.3 ZoKP, ak je platiteľ koncesionárskeho poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyzve ho Sro písomne na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca je v omeškaní s platením koncesionárskych poplatkov po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, vyzval ho Sro (ako je vyššie uvedené) na ich zaplatenie. Odporca túto výzvu ignoroval, naďalej odmieta komunikovať a nie je ochotný poskytnúť potrebnú súčinnosť na urovanie záväzkových vzťahov. Rovnako tiež odporca neoznámil navrhovateľovi skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok (t.j. zničenie, alebo neopraviteľnosť prijímača, resp. jeho predaj, darovanie, príp. zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe).

Zároveň sa v zmysle § 8 ods. I ZoKP dostal odporca so zaplatením koncesionárskeho poplatku do omeškania.

Tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal dňa 26.01.2015 pod č. k.5Ro/671/2013-7 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi doručiť nepodarilo. Syn odporcu, V. H. súd informoval o tom, že otec sa nachádza v zahraničí na neznámom mieste a danú sumu zaplatí za otca. Dňa 29.06.2015 bol na tunajší súd doručený doklad o zaplatení sumy 3,98 Eur (konkrétne potvrdenie o vložení sumy 3,98 Eur V. H. dňa 29.06.2015 na účet č. SK71 0200 0000 0020 3936 2753. Predmetný doklad súd doručil právnej zástupkyňi navrhovateľa (ktorá navrhovateľa zastupovala do 31.12.2015) a zároveň ju vyzval, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia vyjadrila (najmä či navrhovateľ eviduje úhradu žalovanej sumy a podobne) s tým, že v prípade späťvzatia návrhu a ak si navrhovateľ uplatňuje inú náhradu trov konania než je uvedená v návrhu, je potrebné súdu doručiť v určenej lehote aj vyčíslenie týchto trov. Právna zástupkyňa na uvedenú výzvu reagovala podaním, v ktorom vyčísliła trovy konania v celkovej sume 43,62 Eur (č.l. 39 spisu). Vzhľadom na uvedené, súd právnu zástupkyňu opätovne vyzval, aby v lehote 7 dní oznámila, či navrhovateľ eviduje úhradu žalovanej sumy a ak áno, nech súdu v tej istej lehote oznámi, či navrhovateľ na podanom návrhu trvá alebo ho berie späť, keďže súdu bolo na jeho predošlú výzvu doručené len vyčíslenie trov konania bez stanoviska k úhrade žalovanej sumy, prípadne bez späťvzatia. Právna zástupkyňa, ani navrhovateľ, na výzvu nijako nereagovali.

Z uvedeného dôvodu súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré okrem navrhovateľa (právnej zástupkyňi navrhovateľa plná moc na zastupovanie zanikla dňa 31.12.2015) predvolal V. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorého uznesením č.k. 6C/30/2015-41 zo dňa 09.09.2015 ustanovil odporcovi, ako osobe s neznámym pobytom, za opatrovníka.

Pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj v neprítomnosti opatrovníka odporcu, keď navrhovateľ súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a pokiaľ ide o opatrovníka, predvolanie u neho súd považoval za doručené dňom 16.02.2016 s poukazom na ust. § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p."). Predvolanie (spolu s uznesením č.k. 6C/30/2015-41 zo dňa 09.09.2015 a žalobou a prílohami) totiž súd opatrovníkovi odporcu doručoval na adresu, ktorú opatrovník uviedol pri vkladaní sumy 3,98 Eur dňa 29.06.2015 vo VÚB, a.s., retailovej pobočke F. K. (č.l. 37 spisu), z ktorej adresy sa súdna zásielka vrátila dňa 16.02.2016.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré tvorili prílohu žalobného návrhu a taktiež už spomínaným potvrdením o vklade sumy 3,98 Eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd návrh navrhovateľa zamietol, pretože žalovaný dlh odporcu voči navrhovateľovi v priebehu konania zanikol jeho splnením (§ 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z potvrdenia o vklade sumy 3,98 Eur zo dňa 29.06.2015 totiž nepochybne vyplýva, že žalovaná suma 3,98 Eur bola poukázaná na účet navrhovateľa uvedený v žalobnom návrhu a v čase rozhodovania súdu bola na tento účet už nepochybne pripísaná. Ak napriek tejto skutočnosti navrhovateľ na podanom návrhu trval, resp. nezobral návrh späť, súdu neostávalo nič iné ako návrh pre jeho nedôvodnosť zamietnuť.

Vzhľadom na výsledok konania, súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého právo na náhradu trov konania vzniklo odporcovi ako v spore úspešnému účastníkovi konania. Keďže odporca (jeho opatrovník) žiadne trovy konania neuplatňoval a žiadne mu nevyplývajú ani z obsahu spisu, súd mu nemal akú náhradu trov konania priznať. Preto rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

v Dolnom Kubíne
dňa 17. februára 2016

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa