

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715213123
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715213123.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Union poisťovňa, a.s., IČO: 31322051, Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, zastúpený Mgr. Peter Németh, Školská 35, 931 01 Šamorín, proti odporcovi R. toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Z. o zaplatenie 132,33 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/334/2015-17, zo dňa 21.9.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 132,33 €, spolu s 8,50 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 28.5.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ si návrhom, doručeným na tunajší súd dňa 20.7.2015 uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie istiny vo výške 132,33 € s prísl., a to titulom dlžného poistného.

Opatrovníčka odporcu nevzniesla voči návrhu žiadne námietky a prenechala rozhodnutie na súd podľa vykonaného dokazovania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 11.7.2011 poistnú zmluvu č. 18-90171907123, v ktorej sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi ako poistiteľovi poistné vo výške 151 € ročne. Odporca nezaplatil doposiaľ navrhovateľovi splatné poistné za obdobie od 12.7.2012 do zániku poistenia dňa 27.5.2013, spolu vo výške 132,33 €.

Predmetom poistenia bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. M.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 11 ods. 9 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ (navrhovateľ) má právo na poistné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo. Keďže v tomto konaní bolo preukázané, že odporca doposiaľ navrhovateľovi dobrovoľne nezaplatil splatné poistné od 12.7.2012

do zániku poistenia dňa 27.5.2013 vo výške 132,33 €, súd ho na jeho zaplatenie zaviazal vo výroku tohto rozsudku, keďže túto povinnosť mal v zmysle zmluvy zo dňa 11.7.2011.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,50 % od 28.5.2013 až do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd vychádzal z ustanovenia § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak si dlžník nesplní svoj dlh riadne a včas, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 nariadenie vlády číslo 87/95 Z.z.).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a za právne zastúpenie advokátom vo výške 48,02 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.