

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314010143
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6314010143.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému Jánovi Poliakovi, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. februára 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavoj Sendeckého, odvolanie obžalovaného O. Z., proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 29.10.2015, sp.zn. 3T/38/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného O. Z. **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Označeným rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 29.10.2015 sp.zn. 3T/38/2014 bol obžalovaný O. Z. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v dobe od 01. 09. 2011 do 05. 02. 2013 v Brezne a na iných miestach opakovane kontaktoval U.. O. W. proti jeho vôli tým spôsobom, že mu zo svojho mobilného telefónu č.: XXXXXXXXXXXX zasielal SMS správy niekedy niekoľko správ denne alebo mesačne na jeho služobný mobilný telefón č. XXXXXXXXXXXX, obsahom ktorých boli výroky znevažujúce osobu, a podnikateľské aktivity poškodeného U.. O. W., že je medzinárodný podvodník a falšovateľ, ktorý prepiera peniaze na pas obžalovaného, okráda štát na daniach, podpláca políciu, prokuratúru a sudcov Okresného súdu Brezno, čím podstatne zhoršoval kvalitu života U.. O. W..

Za to obžalovanému uložil podľa § 360a ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 300,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia výkonu tohto peňažného trestu mu súd prvého stupňa ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný O. Z., a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 29.10.2015, ktoré odvolanie následne písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním zo dňa 09.02.2016. V jeho dôvodoch argumentoval tým, že v rámci celého trestného konania síce nepopieral a priznal to, že v dobe od 01.09.2011 do 05.02.2013 zaslal zo svojho mobilného telefónu niekoľko SMS správ poškodenému U.. O. W.. V čase posielania SMS správ v každej SMS správe uviedol svoje meno, priezvisko a adresu jeho bydliska. Od počiatku zhodne a hodnoverne uvádzal motív svojho konania spočívajúci v dôvodnej obave z dôsledkov toho, že na bankové účty obchodných spoločností, do ktorých bol poškodeným dosadený, bolo zaslaných a následne vybraných bez jeho vedomia niekoľko desiatok miliónov slovenských korún. Bol opakovane osobne kontaktovaný príslušníkmi polície PZ, ÚBOK Nitra v súvislosti s podozrením „prania špinavých peňazí“. Z toho dôvodu poskytol OČTK plnú súčinnosť v snahe vyhnúť sa akémukoľvek podozreniu o spojitosti jeho osoby s finančnými operáciami za poškodeného. V zmysle jeho vedomosti a listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, poškodený participoval na podaní žaloby voči nemu na Okresnom súde Brezno o zaplatenie sumy 102.000,-Eur v prospech advokátky z Andory, čo dôvodne vyhodnotil ako pokus o existenčnú likvidáciu jeho osoby a rodiny. V kontexte týchto skutočností tak písal v predmetných SMS to, čo dôvodne cítil „ako biely kôň“, nakoľko mal reálnu a dôvodnú obavu o svoj život, zdravie, majetok jeho a rodinných príslušníkov.

Vzhľadom na to začal priebežne posielat' poškodenému SMS správy v úmysle preukázania svojej nezainteresovanosti a nespojitosti

s obchodnými aktivitami a finančnými transakciami poškodeného, ako aj morálnom odsúdení takého konania, vedomí si tej skutočnosti, že sa o osobu poškodeného zaujímali policajné zložky a samotný poškodený mu oznámil, že jeho mobilný telefón má byť „odpočúvaný“. On preukázateľne nikdy nemal záujem prenasledovať poškodeného, nad rámec zaslaných SMS ho žiadnym iným spôsobom či už priamo, alebo prostredníctvom iných osôb nekontaktoval a ani sa o osobný alebo iný kontakt nepokúšal. Poškodený U.. O. W. v rámci trestného konania uviedol v podstate to, že mu začali od neho prichádzať SMS od roku 2008 a ich zasielanie malo narušiť kvalitu jeho života tým spôsobom, že sa mu zhoršil zdravotný stav a mal žalúdočné problémy s ktorými len navštívil svoju všeobecnú lekárku A.. Z.. V súvislosti s uvedenými zdravotnými problémami nevyhľadal žiadneho odborného lekára. Poškodený ďalej uviedol, že sa mu mali zhoršiť vzťahy so sekretárkou, s ktorou nakoniec rozviazal pracovný pomer a zhoršené vzťahy mal aj so zamestnancom U.. G., ktorý SMS správy čítal. Zaslané SMS správy mali čítať dcéry poškodeného a jeho syn z druhého manželstva. Zároveň uviedol, že došlo k narušeniu vzťahov s jeho obchodným partnerom. Poškodený žiadnym spôsobom nepreukázal, že v súvislosti so zaslaním SMS správ od neho došlo k strate resp. narušeniu vzťahov s obchodnými partnermi. V tej súvislosti poukázal na to, že poškodený len v rámci prípravného konania, kde na stratu obchodných partnerov poukazoval, avšak na hlavnom pojednávaní v rámci svojej výpovede žiadnym spôsobom takúto ujmu ani nespomenul. Poškodený zároveň odmietol pre účel trestného konania poskytnúť účtovné doklady svojich obchodných spoločností a ani neuviedol žiadnych obchodných partnerov a hlavne nad rámec konštatovania neuviedol ani primerane logicky akceptovateľný spôsob, akým a kto a v akej súvislosti sa mal o obsahu SMS dozvedieť a kedy sa mal s textom SMS oboznámiť a s ktorou konkrétnou SMS sa mal oboznámiť. V súvislosti so skutočnosťou zhoršenia kvality rodinného života ktorý poškodený konštatoval, odvolateľ zvýraznil obsah výpovede svedkyne Patrície W., ktorá dokazovala, že nejakú nekonkretizovanú SMS správu od obžalovaného mala čítať pred asi 7 rokmi. Výpoveď Z. W. je zároveň v rozpore s výpoveďou jej sestry svedkyne W. W. z prípravného konania. Výpovede Z. W. a W. W., dôvodne považuje za účelové a bez racionálneho základu. V súvislosti s poškodeným uvádzaným narušením pracovných vzťahov so sekretárkou X.

K., poukázal na tú skutočnosť, že preukázateľne práve poškodený sprístupnil resp.

umožnil X. K., aby sa mohla oboznámiť s nekonkretizovanou SMS v nekonkrétnom období. Odvolateľ poukázal na neistý a v podstate nekonkretizovaný spôsob a rozsah narušenia pracovných vzťahoch medzi poškodeným a X. K.. V rámci trestného konania vypovedala svedkyňa U. W., (bývalá manželka poškodeného),

ktorá okrem iného uviedla, že si u svojho syna nevšimla žiadne psychosomatické zmeny tak, ako to uvádzal poškodený a narušenie vzťahu medzi otcom a synom prisudzovala agresívnemu správaniu poškodeného voči nej a jej synovi, ktorý bol sám účastný násilného incidentu poškodeného, ktorý si vyžiadal prívolanie polície.

V ďalšej časti svojho odvolania obžalovaný poukázal v konkrétnostiach aj na právnu teóriu posudzovania prečinu nebezpečného prenasledovania, citáciu z právnickej literatúry a práve s poukazom na túto citáciu vyslovil názor, že žiadnym spôsobom nekonal a ani nemal v úmysle konať takým spôsobom, ktorý je možné pri využití racionálnej úvahy logicky považovať za prenasledovanie poškodeného, v jeho prípade nebola vôbec naplnená subjektívna stránka trestného činu a ani objektívna stránka v miere alebo rozsahu, ako to predpokladá zákon. Poškodený je medzinárodne úspešný podnikateľ, silná a dominantná osobnosť a keďže sa voči zasielaným SMS nebránil, prakticky tak tieto ignoroval. Nikdy mu neprejavil nesúhlas so zasielaním SMS správ, nevykonal žiadny krok smerujúci k tomu, aby doručovaniu týchto SMS správ zabránil. Navyše odvolateľ zvýraznil to, že prvostupňový súd nevyhovet jeho návrhu ohľadom osobného výsluchu svedkov U.. U. S., O. Z. ml., O. W. ml. a navyše nezabezpečil ani lekárske správy, týkajúce sa zdravotného stavu poškodeného v zmysle ním uvádzaného zhoršenia takého stavu. Záverom svojho odvolania navrhol zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. s tým, aby jeho trestnú vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací z podnetu podaného odvolania obžalovaným v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým tento odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Mal na zreteli i svoju povinnosť v tom smere, že na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním

obžalovaného vytykané prihliadol, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného O. Z. nebolo podané dôvodne.

Z pohľadu krajského súdu je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä, ak si navzájom odporovali. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Krajský súd ďalej považuje za potrebné zdôrazniť, že súd prvého stupňa prejednávánemu prípadu venoval náležitú pozornosť. Na hlavnom pojednávaní dňa 22.12.2014 vykonal podrobný výsluch obžalovaného, svedka - poškodeného U.. O. W., na hlavnom pojednávaní 15.03.2015 vykonal opakovaný výsluch obžalovaného, svedkov U. W., X. K., dňa 16.04.2015 výsluch svedkov A. W., Z. W. a na hlavnom pojednávaní dňa 29.10.2015 vykonal opakovaný výsluch svedkyne Z. W., pričom v zmysle § 269 Tr. por. prečítal i jednotlivé listinné dôkazy a na podklade takto vykonaného dokazovania dospel nielen k správne skutkovému, ale i právnemu záveru v tom smere, že obžalovaný dlhodobo prenasledoval U.. O. W. takým spôsobom, že to mohlo podstatným spôsobom zhoršovať kvalitu jeho života tým, že ho kontaktoval prostredníctvom komunikačnej služby proti jeho vôli.

V reakcii na odvolacie námietky obžalovaného krajský súd zdôrazňuje obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku (strany 5 až 8), v ktorom sa prvostupňový súd podrobne zaoberal jednotlivými dôkazmi vykonanými v tejto veci a najmä ich hodnotením, pokiaľ si navzájom odporovali. Túto argumentáciu si krajský súd v plnom rozsahu osvojil, na jej obsah poukazuje a bolo by nadbytočné ju opäť na tomto mieste a v tomto rozhodnutí znovu opakovať. Nad rámec odôvodnenia napadnutého rozsudku sa žiada ale zvýrazniť to, že obžalovaný zasielaním konkrétnych SMS správ prakticky zneprijemňoval život poškodeného U.. O. W.. Materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. je u tohto prečinu naplnený dlhodobým pokračovaním v čiastkových útokoch - neustálym zasielaním SMS správ. Žiada sa pripomenúť i to, že ide v prípade prečinu nebezpečného prenasledovania o hromadný trestný čin, a to v zmysle § 122 ods. 11 Tr. zák. Z hľadiska spôsobenia následku pri tomto prečine postačuje už možnosť zhoršenia kvality života poškodeného, t.j. nie je potrebné, aby k zhoršeniu kvality života poškodeného skutočne došlo. Zhoršením kvality života je posunom v jeho kvalite do tej miery, že poškodený vníma jednotlivé čiastkové útoky ako negatívum. Môže ním byť minimálne nepokoj z toho, že obžalovaný bude v doručovaní SMS správ neustále pokračovať, čo môže narušiť rodinné či iné medziľudské vzťahy poškodeného. Pritom poškodený U.. O. W. prejavil odpor proti doručovaniu týchto SMS správ zo strany obžalovaného, a to podaním trestného oznámenia na jeho osobu. Aj v tejto súvislosti dôvodil prvostupňový súd správne (strana 6 napadnutého rozsudku).

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o uložený trest obžalovanému, žiada sa z pohľadu krajského súdu pripomenúť, že Trestný zákon v sankcii ust. § 360a ods. 1 Tr. zák. umožňuje jeho páchatelovi uloženie trestu odňatia slobody až na jeden rok. V súlade so stavom veci zistil prvostupňový súd na strane obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., pričom na druhej strane nezistil okolnosť, ktorá by mu z hľadiska výmery trestu priťažovala, a to v zmysle § 37 Tr. zák. Uložil mu primeraný výchovný peňažný trest vo výmere 300,- Eur za použitia § 56 ods. 1,2 Tr. zák., takýto druh trestu pritom môže súd ukladať v sadzbe od 160,- Eur do 331.930,- Eur. V súlade so zákonom mu pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov. Krajský súd zvýrazňuje skutočnosť, že ide skôr o mierny trest, ktorý musí byť pre obžalovaného dostatočným ponaučením, aby sa v budúcnosti vyhol akémukoľvek protiprávnemu konaniu, v opačnom prípade by mohol byť postihnutý súdom už nepochybne prísnejšie.

S poukazom na vyššie uvedené krajský súd odvolanie obžalovaného, považujúc ho za nedôvodne podané, postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.