

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201616
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715201616.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

C. I., nar.XX.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky Y. Š.B., H.. U., nar.X.X.XXXX, trvale bytom M. Č.. XXX, okres Turčianske Teplice, prechodne u P. U., X.. I. Y. P. XXXX/XX, Q. a otca I. I., nar.XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, P., v súčasnosti vo Věznici Rapotice Věžeňskej služby České republiky, Lesní Jakubov 44, Náměšť nad Oslavou, maloletý u navrhovateľky Y. I., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom X.. I. Y. P. XXXX/XX, Q., Q. X. P. XXXX/XX (F. W. D.), P. v konaní o návrhu o vydanie predbežného opatrenia a o začatie konania o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Maloletý C. I., nar.XX.X.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti krstnej matky Y. I., H.. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X.. I. Y. P. XXXX/XX, Q., Q. X. P. XX, P. dňom 30.6.2015.

Krstná matka Y. I. je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého C. I. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj, riadiť jeho správanie, chrániť jeho záujmy, prijímať výživné, prídavky na dieťa, iné finančné a materiálne plnenia a tieto vymáhať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok s náležitou starostlivosťou s tým, právo zastupovať a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Matka je povinná platiť na maloletého C. I., nar.XX.X.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 30.6.2015 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Y. I., bytom P.É. XX, P..

Nedoplatok na výživnom od 30.6.2015 do 31.1.2016 v celkovej výške 163,68 Eur súd matke p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 5,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletého C. I., nar.XX.X.XXXX výživné vo výške 50,- Eur mesačne od 30.6.2015 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Y. I., bytom P. XX, P..

Nedoplatok na výživnom od 30.6.2015 do 31.1.2016 v celkovej výške 351,67 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 16P/109/2006-30 zo dňa 5.4.2007.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 11.2.2015 krstná matka mal. C. Y. I. žiadala vydať predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. a) a b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), maloletého zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti od podania návrhu, matke i otcovi uložiť povinnosť platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima k jej rukám od podania návrhu vzhľadom k tomu, že otec sa o syna nebude môcť osobne starať. Uviedla, že rozsudkom bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná pletením výživného 700 Sk. Jej brat, otec maloletého pôjde v priebehu tohto mesiaca na výkon trestu odňatia slobody do Českej republiky, čaká ho zásielka zo súdu z Prahy, v ktorej bude presný dátum nástupu na výkon trestu. Mal. C. nie je s matkou v žiadnom kontakte, navštevuje 2. ročník Dopravnej školy v Priekope. Súhlasí, aby bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti, majú spolu vytvorený dobrý vzťah, čo dokazuje aj jeho vyjadrenie na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Martine. Obýva 1-izbový byt, kde býva aj s dcérou W. I., s ktorou má C. vytvorený veľmi dobrý vzťah, navštevujú sa od malička. Niekedy sa stane, že prespí u nich, je zvyknutý. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť k U. Š., ktorý je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky P. U..

K návrhu pripojila rodný list maloletého, úradný záznam napísaný dňa 6.2.2015 s maloletým C. a rozsudok Městského soudu v Praze.

Uznesením zo dňa 11.2.2015 súd mal. C. ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Súd sa oboznámil s návrhom, s pripojenými listinnými dôkazmi, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 13.2.2015 a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 12Nc/375/1998, sp.zn. 16P/109/2006, sp.zn. 11C/109/1994 a sp.zn. 20P/166/2009. Z takto vykonaného dokazovania mal preukázané, že rodičia mal. C. nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, rozsudkom sp.zn. 12Nc/375/98 zo dňa 15.6.1998 súd schválil dohodu o zverení maloletého do výchovy matke a záväzku otca prispievať na výživu výživné mesačne 500 Sk od 16.4.1998 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred. K zmene výchovy došlo rozsudkom č.k. 16P/109/2006-30 zo dňa 5.4.2007, ktorým bol mal. C. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu výživné 700 Sk mesačne počnúc dňom 1.4.2007 vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred. Matka má aj syna U. Š., nar.X.XX.XXXX, ktorý je rozsudkom č.k. 20P/166/2009-37 zo dňa 10.11.2009 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke P. U., bytom X.. I. Y. P. XXXX/XX, Q..

Z úradného záznamu s mal. C. mal preukázané, že súhlasí s tým, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti krstnej matke, má s ňou vytvorený dobrý vzťah, má rád aj jej dcéru W.. Často sa navštevujú, skoro každý deň, zvykne sa tam stravovať, bude si tam môcť doniesť všetky osobné veci, veci potrebné do školy a podobne. Otec sa o tom, že pôjde do výkonu trestu rozprával, je mu ľúto, že nebude môcť byť pri ňom. Nemôže byť ani pri matke, spolu sa nijako nekontaktujú, neprispieva na výživu žiadnou sumou, nevidel ju od svojich 10-tich rokov, raz spolu telefonovali, rozhovor trval asi dve minúty, pýtala sa na školu a bolo to pre neho veľmi nepríjemné.

Zo správy kolízneho opatrovníka mal preukázané, že navrhovateľka obýva 1-izbový nájomný byt s nájomom 280 Eur. Izba je rozdelená na dve časti závesom, jedna časť sa využíva ako spacia, hygiena a čistota je na požadovanej úrovni. Býva tam aj dcéra mal. W. I., nar.XX.X.XXXX. Mal. C. navštevuje 2. ročník Strednej odbornej školy dopravnej v Martine. S krstnou matkou má vytvorený veľmi dobrý vzťah, sú v pravidelnom kontakte od jeho narodenia, často sa u nej zvykne zastaviť po vyučovaní a niekedy aj prespí. Vykonáva brigádnickú činnosť v spoločnosti Neografia, a.s. a súhlasí so zverením krstnej matke. Táto je v častom kontakte s otcom maloletého, kedy nastúpi výkon trestu sa nevie presne určiť, malo by to byť do konca februára. S matkou maloletého nie je v kontakte desať rokov. Odporučil zveriť mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti krstnej matke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky na jeho zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

V trestnom konaní Městského soudu v Praze sp.zn. 4T/19/2013 bol otec uznaný za vinného zo zločinu skrátania dane, poplatku a podobnej povinnej platby podľa § 240 ods. 1, 3 Trestného zákona a bol odsúdený k trestu odňatia slobody, podľa navrhovateľky v trvaní štyri roky, keď skrátal daň z pridanej hodnoty vo veľkom rozsahu v celkovej výške 55.413.826 Kč.

Uznesením zo dňa 18.2.2015 súd mal. C. dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti krstnej matky Y. I., nar.XX.X.XXXX do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, určil jej práva a povinnosti a rodičom povinnosť platiť výživné 30 Eur mesačne počnúc dňom prevzatia maloletého k jej rukám vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2015 a vykonateľnosť dňa 21.4.2015.

V ďalšom konaní súd vypočul navrhovateľku, kolízneho opatrovníka a ako svedkyňu starú matku P. U., oboznámil sa so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 8.1.2016, s vyjadrením Strednej odbornej školy dopravnej Martin - Priekopa zo dňa 18.1.2016, s ďalšími listinnými dôkazmi v spise doloženými navrhovateľkou a vyžiadanými súdom.

Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu. Býva s dcérou W. I., šiestačkou základnej školy a Filipom v prenajatom 2-izbovom byte, platí nájom 330 Eur a elektrinu podľa spotreby, na dcéru dostáva výživné 50 Eur a otec na ňu prispieva aj nad rámec podľa toho čo potrebuje. Je dlho nezamestnaná, naposledy pracovala ako predavačka v sieti CBA, ale musela z výplaty hrať manká v predajni a odišla. Dostáva z úradu práce cca 285 Eur a poberá aj prídavky na C.. Má aj príjem za prácu pomocnej kuchárky v pube Kozel v Martine, veľa nezarába. Matka C. veľa pila, potom bola v Čechách, bola chorá a bola pred Vianocami u svojej matky vo Vrútkach. Synovec chodí do 2. ročníka SOŠ dopravná v Priekope, kde študuje 4-ročný odbor mechanik - elektrotechnik. Obedy mu platí jej otec, teda jeho starý otec O. I. asi 20 Eur mesačne. Platila základné poplatky asi 20 Eur, pracovné oblečenie mu kúpil ešte jeho otec. Má zdravotné problémy, bolieval ho žalúdok, podrobil sa vyšetreniam na gastro a v kardio ambulancii, tiež mu jeho lekárka brala krv, ale všetko je v poriadku. Rozhodla sa preto, že bude veci riešiť u psychológa, čo sa nepodarilo a potom to riešila na psychiatrii a C. je v starostlivosti psychiatickej kliniky martinskej nemocnice od januára 2016, užíva denne mierne antidepresíva, platila 12 Eur. Hlavným jeho záujmom je počítač, majú ho aj doma. S matkou je málo v kontakte, stretnú sa keď je matka u starkej vo Vrútkach, kedy tam C. príde.

Stará matka súhlasila s tým, aby bol vnuk C. zverený svojej krstnej matke, pretože ona by starostlivosť už nezvládla. Má do výchovy zvereného syna dcéry U. Š.. Bude pomáhať krstnej matke, musia dať C. na poriadok. Nechce, aby išiel do ústavu, má u nej dvere vždy otvorené. Dcéra bývala v minulosti na Š.Q., potom 4 roky žila v Pardubiciach v Čechách a vlni v septembri 2015 bola prevezená do Vyšných Hágov, lebo jej bola zistená tuberkulóza, k tomu sa pridružila ešte aj embólia. Z Vyšných Hágov pod dvoch mesiacoch išla k dcére P. Š. do Nového Mesta nad Váhom, adresa Š. Y. Č.. XX. Vie o konaní, ale nebola by schopná sa o syna postarať, nemá kde bývať a má len sociálnu dávku. Chodíva do jej domácnosti, lebo sa musí hlásiť na úrade práce v Turčianskych Tepliciach, bola aj 10.2.2016, stretla sa aj s C.. Nedala mu žiadne peniaze, lebo sama nemá. Ona mu zavše dá peniaze, ale je to veľa.

Kolízny opatrovník sa pridržal písomne podanej správy, odporučil návrhu o zverenie mal. Filipa do náhradnej osobnej starostlivosti v plnom rozsahu vyhovieť s tým, že rodičia nie sú schopní sa o maloletého postarať z objektívnych dôvodov. Starostlivosť nemôže zabezpečovať ani stará matka zo strany matky, má ešte starostlivosť o ďalšieho vnuka. Tiež odporučil rodičom určiť výživné tak ako je v uznesení o predbežnom opatrení po 30 Eur.

Podľa § 119b ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len ZR) konania o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení výchovného opatrenia, o ktorých súd nerozhodol do 31. decembra 2015, sa dokončia podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015.

Podľa § 44 ods. 1 ZR náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 ZR náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletých dieťaťom a inou osobou, môžu vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 ZR náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 45 ods. 1 ZR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 ZR pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 ZR v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 ZR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia: Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 ZR rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 ZR vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 ZR maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 81 ods. 1 ZR ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Osobitným zákonom podľa § 62 ods. 3 ZR je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých predpisov v platnom znení (ďalej len zákon), konkrétne § 2 písm. c), v ktorom sú určené sumy životného minima osobitne pre plnoletú fyzickú osobu, pre ďalšie spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu, pre zaopatrené nepľnoleté dieťa a pre nezaopatrené dieťa. Podľa § 5 ods. 1 tohto zákona sa sumy upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom podľa ods. 6 ich ustanoví opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. S účinnosťou od 1.7.2013 je to opatrenie č. 186/2013 Z. z., 30 % sa vypočítava zo sumy 90,42 Eur a predstavuje 27,13 Eur. Suma životného minima sa od 1.7.2014 ani od 1.7.2015 nezmenila, zostala v nezmenenej výške, 30% od 1.7.2015 predstavuje rovnako sumu 27,13 Eur.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, zveril mal. C. do náhradnej osobnej starostlivosti krstnej matke Y. I., sestre otca maloletého, určil jej práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému, rodičom povinnosť platiť mesačne výživné k jej rukám od 30.6.2015, matke minimálne výživné, otcovi 50 Eur a splácať vzniknutý nedoplatok, matka v celkovej výške 163,68 Eur v splátkach po 5 Eur a otec v celkovej výške 351,67 Eur v splátkach po 20 Eur spolu s bežným výživným. Týmto rozhodnutím tiež zmenil posledný rozsudok o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletému a účastníkom nepriznal náhradu trov konania. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivito, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede matky, vyjadrenie kolízneho opatrovníka a skutočnosti, ktoré neboli sporné, o ktorých nemal pochybnosti a za stavu v čase vyhlásenia. Podľa názoru súdu ide v súčasnosti o správne rozhodnutie v najlepšom záujme zdravého a optimálneho fyzického, psychického a sociálneho vývoja mal. C., lebo otec sa starať nemôže z objektívnych dôvodov pre dlhodobý pobyt vo výkone trestu odňatia slobody a matka nemá vytvorené potrebné podmienky, má zdravotné problémy, nemá kde bývať a je odkázaná na sociálne dávky. Z tohto dôvodu jej súd určil len minimálne výživné, na rozdiel od otca, ktorý môže prispievať i viac, hoci nie je pracovne zaradený, ale zavinil si svoju aktuálnu situáciu sám nezodpovedným konaním. Výživné určite nezodpovedá odôvodneným potrebám maloletého, ale takto určené považoval za primerané vzhľadom na všetky okolnosti. Určil ho od 30.6.2015, kedy otec nastúpil výkon trestu a maloletý bol v osobnej starostlivosti krstnej matky. Nedoplatok vypočítal sumou, dňami a mesiacmi, za ktoré vznikol - u matky 0,90 Eur za 1 deň júna 2015 plus 162,68 Eur za 7 mesiacov od júla 2015 do januára 2016 a u otca 1,67 Eur za 1 deň júla 2015 plus 350 Eur za 7 mesiacov od júla 2015 do januára 2016. Splátky sú primerané, nebolo možné určiť nižšie, matka ich bude splácať 33 mesiacov a otec 18 mesiacov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).