

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/240/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209481
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314209481.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: Q. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. G. C. XXX, o zaplatenie 167,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet č. 2928896915/1100, VS: 192166754 sumu 119,79 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 49,46 € od 4.11.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,26 € od 4.12.2011 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,77 € od 4.1.2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,30 € od 4.2.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za návrh vo výške 6,93 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 26,51 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 22.10.2014 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 167,59 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 ako postupník na strane druhej uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporkyni vedeného pod referenčným číslom 9001290410, pričom zmluva o postúpení pohľadávok, vrátane jej prílohy a plnomocenstvo udelené navrhovateľom právnomu zástupcovi sú registrované na Okresnom súde v Čadci pod Spr 1714/13. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe uvedenej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporkyni služby elektronickej komunikácie. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporkyne bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností bola povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve / dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V

uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nedodrжала konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Zároveň navrhovateľ poukázal na rozsudok KS v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom poukazuje na skutočnosti ohľadom prijateľnosti dojednanja zmluvnej pokuty. Ďalej navrhovateľ uviedol, že jeho právny predchodca poskytoval odporkyňi uvedené služby riadne a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

- Faktúra č. 7211781606 splatná dňa 3.12.2012 znejúca na sumu vo výške 47,80 €,
- Faktúra č. 7200642805 splatná dňa 3.2.2012 znejúca na sumu vo výške 23,30 €,
- Faktúra č. 7112826705 splatná dňa 3.1.2012 znejúca na sumu vo výške 34,77 €,
- Faktúra č. 7111657449 splatná dňa 3.12.2011 znejúca na sumu vo výške 12,26 €,
- Faktúra č. 7110511582 splatná dňa 3.11.2011 znejúca na sumu vo výške 49,46 €,

Odporkyňa nesplnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporkyne voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností bol vyčíslený nasledovne: Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky 167,59 €. V návrhu zároveň navrhovateľ konštatoval, že v prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, odporkyňa vykonala čiastočnú úhradu u právneho predchodcu navrhovateľa. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa dostala odporkyňa do omeškania a preto si navrhovateľ uplatňuje voči nej aj zákonný ročný úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 49,46 € za obdobie odo dňa 4.11.2011 až do zaplattenia, 9,25 % zo sumy 12,26 € za obdobie odo dňa 4.12.2011 do zaplattenia, 9,00 % zo sumy 34,77 € za obdobie odo dňa 4.1.2012 do zaplattenia, 9,00 % zo sumy 23,30 € za obdobie odo dňa 4.2.2012 do zaplattenia, 8,75 % zo sumy 47,80 € za obdobie odo dňa 4.12.2012 do zaplattenia, vrátane trov konania.

Predmetom tohto konania je zaplattenie sumy 167,59 € s poukazom na ustanovenie § 200ea ods. 1 O.s.p. sa jedná o drobný spor, ktorý podľa § 115a ods. 2 súd prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Dňa 17.2.2016 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Podľa § 120 ods.1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z listinných dôkazov a to zo zmluvy o pripojení mal súd preukázané, že dňa 21.7.2011 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňi za aktivačný poplatok 3,29 € s DPH program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 € s DPH. V bode 3 tejto zmluvy si účastníci dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v článku 3 bodu 3.6. všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bodu 5.2. písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 €. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tejto zmluvy je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Všeobecné podmienky k tejto zmluve navrhovateľ súdu nepredložil.

Podľa § 2 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného do 31. 10. 2011, elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. Elektronické komunikácie nezahŕňajú informácie prenášané ako súčasť televízneho a rozhlasového vysielania pre verejnosť prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete okrem informácií, ktoré sa týkajú identifikovateľného užívateľa prijímajúceho informácie.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného do 31. 10. 2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, účinného do 31. 10. 2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 52 ods.1, 3, 4 OZ,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods.1, 2, 3, 5, 9 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(9) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa ust. § 53a ods.1, ods.2 OZ,

(1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 54 ods.1 a 2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa spolu uzatvorili dňa 21.7.2011 zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť navrhovateľa poskytnúť odporkyni program služieb Relax 60 a povinnosť odporkyne platiť za tento program služieb vyfakturované čiastky riadne a včas. Súd mal tiež preukázané, že došlo k prechodu práv a povinností z tejto zmluvy z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa, teda má preukázanú jeho aktívnu vecnú legitimitáciu. Z úradnej činnosti má súd vedomosť o tom, že poskytovanie telekomunikačnej služby bolo predmetom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu navrhovateľa a z predložených zmlúv nevyplývajú nijaké okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by odporkyňa v rámci uzatvárania zmlúv jednala v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že uvedený právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi vznikol je spotrebiteľsko-právnym vzťahom, a teda je nutné ho posudzovať podľa ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

Faktúrou č. 7200642805 si právny predchodca navrhovateľa voči odporkyni uplatnil zaplatenie iných poplatkov a služieb a poplatku za upomienku spolu vo výške 23,30 € za obdobie fakturácie od 15.12.2011 do 14.1.2012 s tým, že faktúra bola vyhotovená dňa 15.1.2012 a dátum splatnosti bol uvedený dňa 3.2.2012.

Faktúrou č. 7112826705 si právny predchodca navrhovateľa voči odporkyni uplatnil zaplatenie mesačných poplatkov a iných poplatkov a služieb spolu vo výške 34,77 € za obdobie fakturácie od 15.11.2011 do 14.12.2011 s tým, že faktúra bola vyhotovená dňa 15.12.2011 a dátum splatnosti bol uvedený dňa 3.1.2012.

Faktúrou č. 7111657449 si právny predchodca navrhovateľa voči odporkyni uplatnil zaplatenie mesačných poplatkov vo výške 12,26 € za obdobie fakturácie od 15.10.2011 do 14.11.2011 s tým, že faktúra bola vyhotovená dňa 15.11.2011 a dátum splatnosti bol uvedený dňa 3.12.2011.

Faktúrou č. 7110511582 si právny predchodca navrhovateľa voči odporkyni uplatnil zaplatenie mesačných poplatkov a poplatkov za hlasové služby spolu vo výške 49,46 € za obdobie fakturácie od 15.9.2011 do 14.10.2011 s tým, že faktúra bola vyhotovená dňa 15.10.2011 a dátum splatnosti bol uvedený dňa 3.11.2011.

Faktúrou č. 7211781606 si právny predchodca navrhovateľa voči odporkyni uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 € za obdobie fakturácie od 15.10.2012 do 14.11.2012 s tým, že faktúra bola vyhotovená dňa 15.11.2012 a dátum splatnosti bol uvedený dňa 3.12.2012.

Podľa § 544 ods.1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ si voči odporkyni uplatnil zaplatenia sumy 47,80 €, ale nie z titulu ceny za poskytnuté služby, ale z titulu zmluvnej pokuty, ktorá bola fakturovaná faktúrou č. 7211781606. Navrhovateľ neuviedol, porušením ktorej zmluvnej povinnosti vznikol nárok na zmluvnú pokutu, napriek tomu, že s poukazom na rozsudok KS v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157 zdôvodňoval primeranosť zmluvnej pokuty.

Súd má za to, že zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná nejednoznačne, pretože s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností je spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti. Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) OZ a to napriek tomu, že Občiansky zákonník neupravuje,

kedy možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli, že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporkyne, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú. Súd tiež konštatuje, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľských zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

Z úradnej činnosti má súd vedomosť o právoplatnom rozsudku Okresného súdu v Bardejove č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012 v konaní o návrhu predchodcu navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., kde v celom rozsahu zamietol návrh navrhovateľa, ktorého predmetom bol nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty 331,94 € spolu s úrokom z omeškania, uplatnený proti spotrebiteľovi zo zmluvy o pripojení a súčasne určil za neprijateľné a neplatné tie zmluvné podmienky v dodatku k zmluve o pripojení uzavretom účastníkom dňa 21.6.2007 s predchodcom navrhovateľa, v konkrétnej zmluve o pripojení, v článku 1 v bode 2 posledná veta v znení: „Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednaného v predchádzajúcej vete je podľa bodu 4 tohto Dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“ a v bode 4 veta prvá v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, s odkazom na relevantnú právnu úpravu účinnú v čase uzavretia zmluvy dňa 20.7.2009 (§ 23a v tom čase účinného zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a § 52 a nasl. Obč. zák. v tom čase účinnom znení), prostredníctvom ktorej už v tom čase Slovenská republika plnila záväzok prijatý z titulu svojho vstupu do Európskej únie náležite transponovať do svojho právneho poriadku smernice EÚ a v aplikačnej praxi naplňovať ich ciele, v tomto prípade konkrétne vo vzťahu k Smernici Rady ES 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súdom konštatovaná neprijateľnosť zmluvných podmienok o dojednaní zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve má za následok nedostatok platného písomného dojednania dohody o zmluvnej pokute a súd preto pre nedostatok právneho základu takto uplatneného nároku na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty návrh navrhovateľa v časti zaplatenia zmluvnej pokuty zamietol (a to bez ohľadu na objektívne zistenie súdu, že účastník v určitom období využíval služby predchodcu navrhovateľa a v určitom období za ne neplatil).

Nakoniec súd podotýka, že v danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje navrhovateľ, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, keďže dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 47,80 € je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ neplatnou zmluvnou podmienkou, je zrejmé, že navrhovateľovi nemožno priznať plnenie (zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €) vyplývajúce z neplatného dojednania, preto súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 47,80 € uplatnenej z titulu faktúry č. 7211781606 aj spolu s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,80 € za obdobie od 4.12.2012 do zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

Z predložených listinných dôkazov, najmä zmluvy o pripojení a jednotlivých faktúr mal súd nesporne preukázané, že návrh navrhovateľa bol uplatnený dôvodne len v časti zaplatenia sumy 119,79 € pozostávajúcej zo súm: 23,30 € (vyfakturovanej faktúrou č. 7200642805), 34,77 € (vyfakturovanej

faktúrou č. 7112826705), 12,26 € (vyfakturovanej faktúrou č. 7111657449), 49,46 € (vyfakturovanej faktúrou č. 7110511582), ktoré boli vyfakturované odporkyňa za poskytnuté hlasové a iné služby, za ktoré odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila riadne a včas vyfakturované sumy, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného ku dňu rozhodovania súdu, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Neuhradením faktúr vystavených právnym predchodcom navrhovateľa za poskytnuté služby v určenej lehote splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania, preto je povinná navrhovateľovi za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z nezaplatených súm v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 v znení účinnom k prvému dňu omeškania so zaplatením príslušných faktúr, vo výške ako je uvedené vo výroku č. I tohto rozsudku, t.j. vo výške 9,50 % ročne zo sumy 49,46 € od 4.11.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 12,26 € od 4.12.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 34,77 € od 4.1.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 23,30 € od 4.2.2012 do zaplatenia. Úroky z omeškania v uvedenej výške priznal súd odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry (t.j. od 1. dňa omeškania).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Navrhovateľ sa v danom konaní domáhal zaplatenia sumy 167,59 € s príslušenstvom, avšak úspešný bol len v časti zaplatenia sumy 119,79 € s príslušenstvom t.j. mal úspech v rozsahu 71 % a neúspech v rozsahu 29 % a naopak odporkyňa bola úspešná v rozsahu 29 % a neúspešná v rozsahu 71 %. Celkový čistý úspech navrhovateľa je potom 42 % (71 % - 29 %).

Navrhovateľ si trovy konania uplatnil v návrhu doručenom súdu dňa 22.10.2014 (č.l. 1 spisu), pričom trovy konania žiadal priznať vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh a vo výške 63,12 € z titulu trov právneho zastúpenia (vyčíslené následne: za 2 úkony - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, spísanie žaloby spolu: 2 x 18,26 € + 2 x režijný paušál á 8,04 € + 20% DPH 10,52 €).

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € (Záznam o zložení na č.l. 33 spisu).

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú v zmysle § 9 ods. 1 (kde základom pre výpočet odmeny je tarifná hodnota veci, t.j. uplatnená suma 167,59 €) a § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „vyhláška“) z tarifnej odmeny právneho zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a spísanie žaloby: 2 x 18,26 €, keď tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhlášky činí 18,26 €, z náhrady hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 16,08 € (2 x 8,04 € režijný paušál) a z 20% DPH 10,52 € podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, t.j. trovy právneho zastúpenia navrhovateľa spolu vo výške 63,12 €. Súd priznal navrhovateľovi vzhľadom na jeho čistý úspech v konaní 42% náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 9 ods.1, § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky a § 142 ods. 2 O.s.p. vo výške 26,51 € (42% z 63,12 €) a náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku za návrh vo výške 6,93 € (42% z

16,50 €) a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi takto priznané trovy konania k rukám jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.