

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010631
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814010631.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému J. A. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 17. februára 2016 odvolanie obžalovaného J. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. augusta 2015, sp. zn. 2T/189/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného J. A. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. augusta 2015, sp. zn. 2T/189/2014, bol obžalovaný J. A. uznaný za vinného z dokonaného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 23.04.2014 v čase okolo 07.20 hod. v obci Z., okres X., vo dvore rodinného domu č. XX bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného T. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že ako poškodený vyšiel z dverí letnej kuchyne predmetného domu na dvor, obžalovaný na poškodeného zaútočil, pričom mu dal ruky do oblasti tváre a paľcami rúk mu tlačil na oči, čím poškodenému T. C. spôsobil tržnú ranu bulbárnej spojovky pravého oka v dĺžke XX mm a tržnú ranu bulbárnej spojovky ľavého oka dlhú XX mm, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie, zošívanie rán na bulbárnej spojovke a následnú liečbu so sťaženým obvyklým spôsobom života poškodeného T. C. v trvaní X dní.

Za tento trestný čin bol obžalovaný J. A. odsúdený podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, výkon ktorého bol obžalovanému podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 16 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému J. A. uložená povinnosť nahradiť poškodenej V. zdravotnej poisťovni, a. s. so sídlom Bratislava, Mamateyová č. 17 škodu vo výške 76,40 eur.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním obžalovaný J. A. pre nesprávnosť výrokov o vine, treste a náhrade škody. Zahlásené odvolanie však do rozhodnutia krajského súdu o podanom odvolaní bližšie písomne neodôvodnil.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 21.

decembra 2015, vykonal dňa 17. februára 2016 verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného J. A. v súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Tr. por. (upovedomenie bolo obžalovanému riadne a včas doručené 21.1.2016, bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti a na verejné zasadnutie sa bez ospravedlnenia nedostavil) a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov o vine, treste a náhrade škody napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného J. A. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o výpovede obžalovaného J. A., ale predovšetkým o svedecké výpovede T. C. a listinné dôkazy (z nich najmä lekárska správa MUDr. Milana Luchavu, odborné vyjadrenie znalca z odvetvia chirurgie MUDr. Richarda Macha), na ktoré poukázal v napadnutom rozsudku a o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti a rovnako ani o zákonom spôsobe ich vykonania. Svoje skutkové zistenia dostatočne podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade správne zistil, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v napadnutom rozsudku. Odvolací súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedené dôvody dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd a na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybne usvedčujú obžalovaného J. A. zo spáchania žalovaného skutku. Podané odvolanie nebolo preto spôsobilé odôvodniť zmenu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a z toho dôvodu ho odvolací súd vo vzťahu ku skutkovým zisteniam nepovažoval za dôvodné a neakceptoval.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného J. A. ako dokonanej prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák., pričom svoje závery aj v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil a dostatočne a vecne správne sa vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku aj s obhajobnými námietkami obžalovaného a dôvodne ich neakceptoval. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku. Pri nedostatku odvolacích námietok obžalovaného preto v podrobnostiach len poukazuje na podrobné a vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku tak vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, ako aj k právnemu posúdeniu konania obžalovaného, s ktorými sa stotožnil.

Odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody ani na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj k výroku o náhrade škody, preto ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného J. A. neakceptoval. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému za tento trestný čin podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 156 ods. 2 Tr. zák. (odňatie slobody na 1 rok až 3 roky) vo výmere 16 mesiacov, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 16 mesiacov, je trestom primeraným. Zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu zvýraznený spôsobenými následkami, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Keďže odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody, rovnako odvolanie obžalovaného vo vzťahu k výroku o treste nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ho.

Vecne správny a v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por. je aj výrok, ktorým bola obžalovanému J. A. uložená povinnosť nahradiť poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s. so sídlom Bratislava, Mamatyová č. 17 škodu vo výške 76,40 eur.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku v prospech obžalovaného vo vzťahu k výrokom o vine, o treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu a o náhrade škody, preto odvolanie obžalovaného J. A. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.