

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/315/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215214802  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215214802.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti odporcovi: K. Z. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom P. 5, K., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 60,60 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 27.5.2014 do zaplatenia a poštovné vo výške 1,10 eura, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie 0,60 eura poštovného žalobný návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu trovy konania vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,10 eura, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 19.5.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 60,60 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že odporca sa dňa 26.5.2014 pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa (električkou) na linke MHD č. 2 na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa nepreukázal platným cestovným lístkom, čím vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,60 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, spolu vo výške 60,60 eura. Odporca napriek výzve navrhovateľa k úhrade pohľadávky zo dňa 4.6.2014 dlžnú sumu nezaplatil.

Tunajší súd dňa 21.7.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 13C/315/2015-12, v ktorom odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 60,60 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej istiny od 27.5.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v celkovej výške 76,47 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením č.k. 13C/315/2015-26 zo dňa 5.10.2015 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Pobyt odporcu sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bola v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Písomným podaním zo dňa 12.11.2015 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania na základe predložených listinných dôkazov.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V súlade s vyššie cit. zák. ustanovením súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie stanoviskom navrhovateľa a listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a bol zistený tento skutkový stav:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 7930 zo dňa 26.5.2014 súd zistil, že odporca ako cestujúci cestoval dňa 26.5.2014 v čase o 11:23 hod. v dopravnom prostriedku navrhovateľa (električke) na linke MHD č. 2, číslo voza 422 v úseku zastávok Dom umenia - Námestie osloboditeľov bez platného cestovného lístka, čím porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa. Pri kontrole prepravným kontrolórom odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,60 eura a úhradu v sume 60,- eur.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 4.6.2014 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, t.j. cestovného 0,60 eura, nákladov spojených vyhotovením a zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky 1,70 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, spolu vo výške 62,30 eura v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval a dlžnú sumu nehradil.

Výzvu k úhrade pohľadávky zaslal navrhovateľ odporcovi doporučené z pošty Košice 11 pod podacím č. RS 843361683 SK, za ktorú zaplatil poštovné vo výške 1,10 eura. Táto skutočnosť je zrejmá z predloženej poštovej zásielky, ktorá bola dňa 5.6.2014 podaná na pošte Košice 11 a adresovaná odporcovi, ktorá mu nebola doručená z dôvodu neznámeho pobytu adresáta.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v planom znení, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach, a doprava na lanových dráhach.

Podľa ust. § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2009 Z. z. dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave"). Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. ak sa cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 514/2009 Z. z. dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 1 písm. h) zákona č. 514/2009 Z. z. dopravca je povinný označiť zamestnancov, ktorí sú pri preprave oprávnení dávať pokyny cestujúcim alebo kontrolovať prepravné doklady.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009 Z. z. cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že odporca ako cestujúci dňa 26.5.2014 v čase o 11:23 hod. použil vozidlo č. 422 na trase linky MHD č. 2, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi. Z tohto dôvodu vznikla odporcovi povinnosť podľa ust. § 8 ods. 5 cit. zákona zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške stonásobku cestovného t.j. vo výške 60,- eur, ktorú odporca dobrovoľne nezaplatil.

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov vo výške 1,70 eura, ktoré náklady mu vznikli v súvislosti s doručením výzvy na zaplatenie pokuty odporcovi. Navrhovateľ preukázal zaplatenie poštovného vo výške 1,10 eura. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie vzniknutých nákladov - poštovného, navrhovateľovi v uvedenej výške 1,10 eura a v časti 0,60 eura žalobný návrh zamietol, pretože v konaní nebola preukázaná úhrada poštovného v uvedenej výške.

Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 60,60 eura, ktorá suma pozostáva z nezaplateného cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom a sumy 1,10 eura, titulom nákladov spojených so zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky (poštovné).

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže je odporca v omeškaní s peňažným plnením, navrhovateľ má nárok aj na úroky z omeškania odo dňa 27.5.2014 (počiatok omeškania je určený dňom splatnosti pokuty, t.j. 26.5.2014). Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje výšku 5,25 % z dlžnej sumy ročne. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,60 eura od 27.5.2014 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách konania súd rozhodol za použitia ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 eura za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; písomné podanie na súd) á 16,60 eura, paušálnej náhrady výdavkov 2 x 8,39 eura, zvýšenej o 20 % daň z pridanej hodnoty podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Keďže v danom prípade sa jedná o drobný spor (60,60 eura), v ktorom celkové trovy konania, spočívajúce v trovách za zaplatený súdny poplatok a v trovách právneho zastúpenia, prevýšili výšku žalovanej pohľadávky, súd využil vyššie citované zákonné ustanovenie a trovy právneho zastúpenia znížil tak, že navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky 44,10 eura, ktorá suma spolu so zaplateným súdnym poplatkom 16,50 eura dosahuje výšku priznanej pohľadávky (istiny) 60,60 eura.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa to rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., alebo konaním inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).