

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10P/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115200288
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115200288.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: 1. L. W., narodená XX.X.XXXX, bytom u matky, 2. B. W., narodená XX.X.XXXX, bytom u matky, obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, deti rodičov: matka Y. W., narodená X.X.XXXX, bytom Y. W. XX, S., zastúpená splnomocnencom: Niku & partners, s.r.o., IČO 36 866 008, so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, a otec H. W., narodený X.X.XXXX, bytom U. XXX, zastúpený advokátom: JUDr. Peter Schmidl, so sídlom Záhorácka 11/A, Malacky, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je povinný platiť s účinnosťou od 12.1.2015 na výživu maloletej L. sumu 150 eur mesačne a na výživu maloletej B. sumu 90 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné za obdobie od 12.1.2015 do 31.1.2016 na maloletú L. v sume 1.545,78 eura sa povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 45 eur mesačne a na maloletú B. v sume 787,06 eura sa povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 25 eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou L. každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 8.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý kalendárny týždeň vo štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 1.7. od 8.00 hod. do 15.7. do 17.00 hod. a od 1.8. od 8.00 hod. do 15.8. do 17.00 hod..

Otec si maloletú L. v určenom čase prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú Patríciiu na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase v mieste svojho bydliska otcovi odovzdať.

IV. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou B. každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 8.00 hod. do 12.00 hod., každý kalendárny týždeň vo štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod..

Otec si maloletú B. v určenom čase prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú B. na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase v mieste svojho bydliska otcovi odovzdať.

Matka má právo byť prítomná pri výkone práva otca na styk s maloletou B..

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.1.2015 doručeným súdu dňa 12.1.2015 v spojení s podaním urobeným ústne do zápisnice o pojednávaní dňa 31.3.2015 sa matka domáhala vo veci samej vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, aby maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletej L. sumu 250 eur mesačne a na výživu maloletej B. sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od 12.1.2015 a upravil styk otca s maloletou L. každý tretí týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a s maloletou B. každý druhý týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod. za jej prítomnosti. Matka v návrhu vo veci samej uviedla, že maloleté deti sa narodili z manželstva, ktoré stále trvá. Matka je na materskej dovolenke, býva spolu s maloletými deťmi u jej matky v 5-izbovom rodinnom dome v S.

Zároveň sa matka Návrhom zo dňa 12.1.2015 doručeným súdu dňa 12.1.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletej L. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a maloletej B. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, že otec sa jej vyhráža, že jej maloleté deti zoberie a ju zabije, ďalej tým, že s maloletými deťmi sa presťahovala k jej rodičom a je toho času na materskej dovolenke.

Uznesením č. k. 10P/3/2015-8 zo dňa 13.1.2015 súd nariadil predbežné opatrenie tak, že maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a otcovi uložil povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloletú L. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a na maloletú B. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vo Vyjadrení k návrhu zo dňa 9.2.2015 doručenom súdu dňa 16.2.2015 otec uviedol, že s návrhom matky nemôže súhlasiť, nakoľko skutočnosti uvedené v návrhu vo veci samej sa nezakladajú na pravde. Otec ďalej uviedol, že maloleté deti veľmi ľúbi, má s nimi blízky vzťah, venuje sa im, pravidelne minimálne dvakrát do týždňa ich navštevuje, s maloletými deťmi pravidelne telefonuje. Otec žiadal, aby súd maloletú L. zveril do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko je to želaním maloletej L., maloletá L. má v U. všetko, čo potrebuje, rodinný dom, v ktorom má kompletne zariadenú vlastnú izbu, v U. navštevovala základnú školu, kde si našla kamarátov, chodila na krúžok kreslenia, hudobnú výchovu, krúžok nemeckého jazyka a ping - pongu. So zverením maloletej L. do osobnej starostlivosti matky otec súhlasí vzhľadom na jej vek a žiada, aby súd upravil stretávanie sa s maloletou B.. Ďalej otec žiadal, aby súd uložil matke povinnosť platiť na výživu maloletej L. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne a jemu uložil povinnosť platiť na výživu maloletej B. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne.

Zároveň sa otec Návrhom zo dňa 9.2.2015 doručeným súdu dňa 16.2.2015 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke odovzdať maloletú L. do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej L. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec uviedol, že pri poslednej návšteve v S. mu maloletá L. povedala, že by radšej bývala doma v U. s otcom, jeho rodičmi a jeho sestrou. Otec ďalej uviedol, že v U. je základná škola, ktorú maloletá L. navštevovala do 12.1.2015, sú tu jej spolužiaci a kamaráti, a preto sa otec obáva, že by mohlo dôjsť k ujme v dôsledku dlhodobého odlúčenia od domova, ktoré odlúčenie od domova nesie maloletá L. ťažko v dôsledku vytrhnutia z prostredia, ktoré je jej známe.

Uznesením č. k. 10P/3/2015-34 zo dňa 23.2.2015 súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že v danom prípade nejde o prípad nevyhnutnej úpravy predbežným opatrením, nakoľko otec sám v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol žiadne závažné okolnosti odôvodňujúce ním navrhovaného nariadenia predbežného opatrenia a v konaní neboli osvedčené základné skutočnosti pre záver o závažnosti nutnosti riešenia situácie v rodine maloletej L., ohrozenia jej priaznivého vývoja a fyzického a psychického zdravia, a to práve okamžitým zásahom súdu vydaním dočasného rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia.

Návrhom zo dňa 13.5.2015 doručeným súdu dňa 15.5.2015 sa otec domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil stretávanie s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatku od

17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin v roku 2015 v čase od 3.7. od 17.00 hod. do 12.7. do 18.00 hod., od 19.7. od 17.00 hod. do 26.7. do 18.00 hod., od 2.8. od 17.00 hod. do 9.8. do 18.00 hod., od 16.8. od 17.00 hod. do 23.8. do 18.00 hod. a od 28.8. od 17.00 hod. do 1.9. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otec si maloleté deti vyzdvihne v mieste obvyklého pobytu maloletých detí a v rovnakom mieste ich odovzdá. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec uviedol, že matka od odchodu zo spoločnej domácnosti mu nechce umožňovať styk s maloletými deťmi, pričom maloletú L. mu dá podľa jej vlastného uváženia a maloletú Natáliu mu nedá vôbec. Otec môže vidieť maloletú B. len u matky doma za jej prítomnosti a maloletú L. mu nechcela dávať vôbec a keď mu ju dala, tak len raz za tri týždne. Otec mal naposledy maloletú L. u seba cez víkend od 27.3.2015 do 29.3.2015 a cez víkend od 24.4.2015 do 26.4.2015 a maloletú B. dňa 26.4.2015 asi na hodinu. Dňa 7.5.2015 umožnila matka otcovi stráviť s deťmi len chvíľku. Vzhľadom k hroziacemu nebezpečenstvu, že matka nebude umožňovať otcovi pravidelný a dostatočný kontakt otca s maloletými deťmi a nepustí ich ani počas letných prázdnin k otcovi, je tu preukázateľný dôvod na urýchlenný zásah súdu formou predbežného opatrenia.

Uznesením č. k. 10P/3/2015-70 zo dňa 9.6.2015 súd nariadil predbežné opatrenie tak, že otec je oprávnený dočasne stykať sa s maloletou B. každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod. a s maloletou L. každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin v roku 2015 od 19.7. od 17.00 hod. do 2.8. do 17.00 hod. a od 28.8. od 17.00 hod. do 31.8. do 17.00 hod. do právoplatnosti rozhodnutia v veci samej s tým, že otec si maloleté deti v určenom čase prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska matky, matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a má právo byť prítomná pri výkone práva otca na styk s maloletou B.. Proti tomuto uzneseniu podal otec prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie v zákonnej lehote. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 26CoP/29/2015-100 zo dňa 31.7.2015 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu číslo konania 10P/3/2015-70 zo dňa 9.6.2015 zmenil tak, že upravil styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený sa stykať s maloletou B. každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod., pričom matka má právo byť prítomná pri výkone styku otca s maloletou B.; s maloletou L. každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin od 19. júla od 17.00 hod. do 2. augusta do 17.00 hod. a od 16. augusta od 17.00 hod. do 31. augusta do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté na styk riadne pripraviť a v určenom čase ich otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný maloleté v určenom čase v mieste bydliska matky ich matke vrátiť. V prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, je rodič, na strane ktorého táto prekážka vznikla, povinný informovať o tom druhého rodiča podľa možnosti najneskôr 24 hodín pred termínom styku. Za primeranú dočasnú prijímaného opatrenia odvolací súd považoval úpravu styku v rozsahu vyjadrenom vo výroku svojho rozhodnutia, ktorý vychádza z konsenzu rodičov, ktorý nie je v rozpore so záujmami maloletých detí, pretože takáto úprava zabezpečí až do času, kedy sa výsledkami dokazovania vo veci poskytnú podklady pre potvrdenie takéhoto spôsobu úpravy alebo jeho inú úpravu.

Vo Vyjadrení bez datovania doručenom súdu dňa 26.10.2015 otec uviedol, že maloletá L. vo svojom veku plne vníma rozpad rodiny a veľmi emocionálne na súčasnú situáciu reaguje. Stáva sa pravidlom, že po víkendoch strávenom u otca sa odmieta vrátiť do súčasného bydliska matky a hodiny pred odchodom plače, nedokáže pochopiť, že to nejde a bojí sa, že ju nikto nevypočuje. Otec má obavy, že táto situácia zanechá na psychike maloletej L. výrazné stopy.

Vo Vyjadrení zo dňa 4.11.2015 doručenom súdu dňa 10.11.2015 matka uviedla, že správanie maloletej L. po realizácii styku s otcom v U. je spôsobené úmyselným konaním otca, ktoré matka považuje za pomstu voči jej osobe. Otec nemá skutočný a úprimný záujem o maloleté deti, otec sa pre maloletou L. negatívne vyjadruje o matke, čo maloletej spôsobuje chaos a ohrozuje tým jej zdravý a psychický vývin. Maloletá L. je na bývanie v S.ž dávno zvyknutá, v základnej škole sa bez problémov adaptovala, má tu vytvorené nové priateľské vzťahy, navštevuje tu mimoškolské aktivity, v škole dosahuje dobré výsledky, v školskom kolektíve a medzi priateľmi je veľmi obľúbená. Matka sa rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a ukončiť manželské spolužitie po zrelej úvahe, keďže manželské spolužitie sa stalo neznesiteľným a otec sa ku matke správal agresívne, čo naďalej pretrváva.

Návrhom zo dňa 24.11.2015 doručeným súdu dňa 25.11.2015 sa otec domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne upravil styk otca s maloletou L. a s maloletou B. počas Vianoc a zimných prázdnin v čase od 26.12. od 9.00 hod. do 3.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod., počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v čase od soboty predchádzajúcej prázdninám od 10.00 hod. do nedele prázdninového týždňa do 17.00 hod. a počas Veľkej noci v čase od veľkonočnej soboty od 10.00 hod. do veľkonočného pondelka do 17.00 hod., alternatívne, aby súd predbežne upravil styk otca s maloletou Natáliou počas Vianoc a zimných prázdnin dňa 26.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod. a 3.1. od 15.00 hod. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v čase od soboty predchádzajúcej prázdninám od 10.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu prázdninového týždňa od 15.00 hod. do 17.00 hod., počas Veľkej noci v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod. a v pondelok od 15.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky, s maloletou L. počas Vianoc a zimných prázdnin v čase od 26.12. od 9.00 hod. do 3.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod., počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v čase od soboty predchádzajúcej prázdninám od 10.00 hod. do nedele prázdninového týždňa do 17.00 hod. a počas Veľkej noci od veľkonočnej soboty od 10.00 hod. do veľkonočného pondelka do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, otec si maloleté deti vyzdvihne v mieste obvyklého pobytu maloletých a na rovnakom mieste ich odovzdá, pričom odovzdať a prevziať maloletých môže otec, alebo ním splnomocnená plnoletá osoba. Otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom nebolo doposiaľ rozhodnuté a otec s matkou nie sú schopní dospieť k dohode o styku otca s maloletými deťmi počas blížiacich sa vianočných sviatkov a zimných prázdnin a preto je otec nútený podať návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin, ako aj počas ostatných prázdnin. Z tohto dôvodu považuje otec za potrebné, aby súd urýchlene zakročil a upravil styk otca s maloletými predovšetkým počas zimných prázdnin, nakoľko právo otca stretávať sa s maloletými dcérami je prispôsobený predovšetkým školským povinnostiam maloleteY. počas školského roku. Otec svoje deti nadovšetko miluje a snaží sa im zabezpečiť všetko, čo potrebujú a je predovšetkým v záujme detí, aby spolu s otcom trávili čo najviac času. Samotná matka však komplikuje styk otca s deťmi a obmedzuje ho doslova na minimum, dokonca aj pod rozsah upravený právoplatným a vykonateľným predbežným opatrením.

Uznesením č. k. 10P/3/2015-153 zo dňa 25.11.2015 súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že otec už má predbežným opatrením zabezpečené právo na pravidelné stretávanie sa s maloletými deťmi až do vydania rozhodnutia vo veci samej a predbežným opatrením nie je možné reagovať na každú zmenu v správaní rodičov navzájom. V prípade navrhovaného predbežného opatrenia sa už takmer nahrádza úprava styku vo veci samej a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia postráda charakter naliehavosti a nevyhnutnosti V uvedenom prípade nejde o prípad nevyhnutnej úpravy predbežným opatrením, nakoľko otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol, žiadne tak závažné okolnosti, ktoré by odôvodňovali ním navrhnuté predbežné opatrenia a v konaní neboli osvedčené základné skutočnosti pre záver o závažnosti nutnosti riešenia situácie v rodine maloletých detí okamžitým zásahom súdu vydaním dočasného rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom vo veci samej, s návrhmi na nariadenie predbežných opatrení, s vyjadreniami rodičov, výsluchom matky, otca a zástupkyne kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s rodnými listami maloletých detí, so sobášnym listom rodičov, so zápisnicou o trestnom oznámení, s rozhodnutím o prijatí maloletej L. do základnej školy, s potvrdením o návšteve školy maloletou L., s potvrdeniami o zdravotnom stave maloletých detí, s potvrdeniami o príjme otca, so správami z prešetrovaných pomerov, so správami z poradensko - psychologického procesu, so správou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o poberaní rodičovského príspevku matkou, so správou sociálnej poisťovne o poberaní dôchodku H. T., s dokladmi o platení výživného, so znaleckým posudkom, s hodnotením školy maloletej L., so zápisnicou z konania o rozvode rodičov, so záznamom o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, s dokladmi o pravidelných mesačných výdavkoch matky, ako i s obsahom celého spisu, a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka v konaní uviedla, že maloleté deti pochádzajú z jej manželstva s ich otcom, ktoré manželstvo trvá, keď na Okresnom súde Senica prebieha konanie o rozvod pod spisovou značkou 1P/22/2015. S otcom žili v spoločnej domácnosti do 11.1.2015, kedy sa matka odsťahovala s oboma maloletými deťmi do

S.. V súčasnosti žije matka s maloletými deťmi v S. v rodinnom dome vo vlastníctve sestry v spoločnej domácnosti so sestrou V. T., narodenou XX.X.XXXX, a s jej matkou H. T., narodenou XX.X.XXXX. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura mesačne a prídavky na maloleté deti vo výške 47,04 eura mesačne. Otec si plní vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom v zmysle uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, keď po vydaní predbežného opatrenia od januára 2015 posielala matke mesačne sumu 54 eur na obe deti spolu. T. B. je zdravá. T. L. trpí atopickým ekzémom a užíva pravidelne lieky Zenaro, za ktoré dopláca matka sumu 5 eur mesačne. Maloletá L. navštevuje druhý ročník na základnej škole v S., maloletá B. je v domácej starostlivosti, keďže matka je na materskej dovolenke. Matka prispieva sumou 100 eur na energie za bývanie v rodinnom dome a na stravu prispieva sumou 50 eur mesačne. Otec sa s maloletými deťmi stretáva každú stredu asi od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každú nedeľu asi od 10.00 hod. do 13.30 hod. s tým, že chodí za deťmi do S. čas s nimi trávi vo dvore rodinného domu a matka je zväčša pri nich. Otec má dobrý vzťah s maloletou L., zvlášť teraz, keď sú dlhšie od seba, s maloletou B. nemá vybudovaný vzťah, keďže si ho nevytvoril za ten čas, čo žili spoločne. Matka nemá iné vyživovacie povinnosti.

Matka ďalej uviedla, že v priebehu pracovného týždňa vstávajú o 6.35 hod., raňajkujú o 6.55 hod., o 7.20 hod. odchádza matka s maloletou L. do školy, kde prichádzajú o 7.30 hod. a maloletú B. zatiaľ varuje stará matka. Po príchode domov sa matka venuje maloletej B., o 10.00 hod. dá matka maloletej B. ovocie a obedujú o 12.00 hod.. Maloletá B. chodí poobede spať a spí od 12.00 hod. do 14.00 hod. až 14.30 hod.. Popoludní chodí matka pre maloletú L. do školy. V pondelok má maloletá L. hádzanú od 15.30 hod. do 16.30 hod. a rovnako v stredu od 16.00 hod. do 17.00 hod., v utorok má maloletá L. výtvarný krúžok od 14.00 hod. do 16.00 hod.. Vo štvrtok chodí matka pre maloletú L. do školy medzi 14.00 hod. a 16.00 hod., v piatok chodí matka s maloletou L. na plávanie medzi 18.00 hod. do 19.00 hod.. T. B. olovrantuje o 15.00 hod.. Po príchode zo školy, alebo z krúžkov, nechá matka maloletú L. oddýchnuť si a potom sa spolu pripravujú na vyučovanie. Večerajú o 18.00 hod., o 19.00 hod. sa idú maloleté deti osprchovať a o 20.00 hod. idú maloleté deti spať. Cez víkend maloleté deti vstávajú o 6.35 hod. a chodia spať o 21.00 hod.. V sobotu dopoludnia sa matka spravidla s maloletou L. pripravuje do školy.

Otec v konaní uviedol, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti od 12.1.2015, kedy matka opustila spoločnú domácnosť aj s maloletými deťmi. V súčasnosti otec žije sám v rodinnom dome, ktorý vlastní s matkou maloletých detí. Otec platí od januára 2015 výživné na každé dieťa vo výške 27 eur mesačne, teda spolu 54 eur mesačne. Otec pracuje ako strojník v Malackách u zamestnávateľa Forbo Siegling s.r.o. s príjmom priemerne mesačne v čistom cca 750 eur. Podľa názoru otca má matka s maloletými deťmi dobrý vzťah, jej starostlivosť o ne je riadna. Maloleté deti majú medzi sebou dobrý vzťah. Otec sa s maloletými deťmi stretáva pravidelne dva krát za týždeň, a to v nedeľu asi od 10.30 hod. do 13.00 hod. a v stredu, keď má popoludňajšiu zmenu, asi od 7.00 hod., keď odvedie maloletú L. do školy a potom je asi do 9.00 hod. s maloletou B. a keď má rannú zmenu, chodí za deťmi na dve hodiny popoludní asi od 17.00 hod. do 19.00 hod.. Čas s maloletými deťmi trávia v dome, kde žije matka, za prítomnosti matky. Pre prípad, že by boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky, žiada otec, aby mal upravený styk s maloletými deťmi od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. každý druhý týždeň a každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod.. Otec nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom. Otec nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v konaní uviedla, že navrhujú rozhodnúť v zmysle záverov znaleckého posudku vyhotoveného v konaní vedenom na Okresnom súde Senica a zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložiť povinnosť platiť výživné primerane jeho zárobkovým možnostiam a schopnostiam, ako aj veku a potrebám maloletých detí a upraviť styk otca s maloletou L. každý nepárny týždeň v sobotu od 8.00 hod.. do nedele do 17.00 hod. a s maloletou B. každý nepárny týždeň v sobotu od 8.00 hod. do 12.00 hod..

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 20.2.2015, zo dňa 2.9.2015 a zo dňa 7.1.2016 súd zistil, že matka poberá rodičovský príspevok od 2.1.2014 v sume 203,20 eura mesačne a prídavky na obe maloleté deti spolu v sume 47,04 eura.

Z Oznámenia zamestnávateľa otca - Forbo Siegling s.r.o. zo dňa 17.2.2015, zo dňa 16.9.2015 a zo dňa 11.1.2016 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca od februára 2014 do decembra 2015 predstavoval sumu 791,93 eura.

Z Rozhodnutia Základnej školy v S. zo dňa 9.1.2015 vyplýva, že maloletá L. bola prijatá do základnej školy s tým, že v školskom roku 2014/2015 bude navštevovať prvý ročník s nástupom od 12.1.2015.

Z Potvrdenia Základnej školy v S. zo dňa 25.2.2015 súd zistil, že maloletá L. je v školskom roku 2014/2015 žiačkou I. B triedy.

Z Potvrdenia Základnej školy v S. o dňa 7.10.2015 súd zistil, že maloletá L. je v školskom roku 2015/2016 žiačkou II. B triedy.

Z Hodnotenia Základnej školy v S. zo dňa 7.10.2015 súd zistil, že maloletá L. je tichšej a nekonfliktnej povahy, v triede sa veľmi dobre adaptovala, bez problémov si našla kamarátov, nemá žiadne konflikty so spolužiakmi, je aktívna na vyučovacích hodinách, rada sa učí, vie pracovať samostatne. Maloletá L. chodí na vyučovanie riadne pripravená, má všetky pomôcky a urobené domáce úlohy, k učiteľom sa správa slušne a s úctou, vo vzdelávacom procese dosahuje výborné výsledky. Maloletú L. vodí do školy jej matka, so školou spolupracuje výhradne matka. Maloletá L. nemá, ani v minulom roku nemala, žiadne neospravedlnené hodiny.

Z Výmenného poukazu vystaveného dňa 2.3.2015 T. T. T. - všeobecným lekárom pre deti a dorast súd zistil, že maloletá L. je sledovaná u imunológa pre atopický ekzém, po operácií uší, opakujúce sa infekty dýchacích ciest.

Z Výmenného poukazu vystaveného dňa 2.3.2015 T. T. T. - všeobecným lekárom pre deti a dorast súd zistil, že maloletá B. bola od začiatku roka 2015 dvakrát chorá.

Zo Správy z prešetrených pomerov zo dňa 20.4.2015 od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava súd zistil, že dňa 20.4.2015 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky na adrese Y. W. XX, S.. Bolo zistené, že ide o 5-izbový rodinný dom vo vlastníctve tety maloletých detí V. T., narodennej XX.X.XXXX. V domácnosti žije matka s maloletými deťmi a stará matka maloletých detí H. T., narodená XX.X.XXXX. Maloleté deti užívajú spoločnú izbu s matkou, kde sa nachádzajú 3 samostatné lôžka a detská posteľka, k dispozícii majú skriňu na uloženie šatstva, písací stolík a množstvo hračiek. Domácnosť v čase šetrenia bola čistá a izby boli riadne upratané, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve a celková hygiena bola na požadovanej úrovni. Šetrením v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky pre starostlivosť o maloleté deti.

Zo Správy z prešetrených pomerov zo dňa 24.4.2015 od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica súd zistil, že dňa 14.4.2015 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca na adrese U. XXX. Bolo zistené, že otec zostal bývať v spoločnom rodinnom dome v obci U., jedná sa o jednoposchodový dom, na prízemí sú dve izby, kuchyňa, kúpeľňa a WC, na poschodí sú tri izby a sociálne zariadenie. Celá domácnosť je zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku.

Zo Správ z poradensko - psychologického procesu zo dňa 30.4.2015, zo dňa 12.5.2015, zo dňa 2.6.2015 súd zistil, že sa uskutočnili individuálne sedenia s matkou a s otcom, evidujú rozdielne stanoviská rodičov k starostlivosti o maloleté deti bez výhľadu spoločného stretnutia rodičov, keďže matka nesúhlasila. Dňa 26.5.2015 bol uskutočnený rozhovor s maloletou L. ohľadom jej rodinných vzťahov, keď maloletá L. uviedla, že nové prostredie v S. hodnotí dobre, aj novú školu, pozitívne hodnotí vychádzanie so starou matkou. Práním maloletej L. je, aby boli všetci spolu, chcela by viac času tráviť v U.. Podporujú, aby maloletá L. trávila s otcom viac dní po sebe, domnievajú sa, že odlúčenie maloletej L. od matky a sestry a opätovná zmena prostredia a školy by kládli vysoké nároky na adaptáciu maloletej L. a mohli viesť k prerušeniu väzieb s mladšou sestrou. Výsledkom spoločného stretnutia rodičov bolo uzavretie dohody o styku otca s maloletými deťmi.

Z Oznámenia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 10.9.2015 a zo dňa 8.1.2016 súd zistil, že H. T., narodená XX.X.XXXX, je od 1.1.2015 poberateľkou starobného dôchodku v sume 391 eur mesačne a vdovského dôchodku v sume 111,50 eura mesačne a od 1.1.2016 poberateľkou starobného dôchodku v sume 392,90 eura mesačne a vdovského dôchodku v sume 112,10 eura mesačne.

Z Oznámenia zamestnávateľa V. T., narodenej XX.X.XXXX - Slovenská pošta, a.s. zo dňa 16.9.2015 a zo dňa 13.1.2016 súd zistil, že jej priemerný čistý mesačný príjem od septembra 2014 do decembra 2016 predstavoval sumu 659,78 eura.

Zo Znaleckého posudku č. 13/2015 zo dňa 27.11.2015 vypracovaného L. T. Q. K., znalkyňou pre odbor Psychológia, odvetvie Poradenská psychológia, súd zistil, že maloleté deti sú na seba vzájomne emocionálne závislé a s pozitívnou citovou väzbou. Pre maloletú B. je sestra L. po matke druhou preferenčnou osobou v rodine, s emocionálnou závislosťou na L.. Medzi matkou a otcom maloletých detí je negatívna citová väzba a konfliktné komunikácie, ich komunikácia a spolupráca je výrazne negatívne poznačená agresívnym prístupom otca k matke, a to aj v prítomnosti maloletých detí. U matky sú lepšie vytvorené osobnostné predpoklady pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o zdravý psychický a fyzický vývin maloletých detí. Matka systematicky a aktívne vytvára funkčné výchovné prostredie maloletým deťom, svojim interaktívnym pozitívne komunikačným prístupom k maloletým deťom zabezpečuje nielen materiálne podmienky pre saturáciu základných životných potrieb, ale vytvára aj výchovné prostredie zohľadňujúce individuálne zvláštnosti maloletých detí. Matka vytvára maloletým deťom priestor pre rozvoj ich osobnostných, vôľových, charakterových aj citových vlastností, participuje na vzdelávacom procese maloletých detí, zabezpečuje prípravu maloletej L. do školy. Osobnostné predpoklady otca pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí sú obmedzené jeho osobnostnými negatívami a jednostranným prístupom a rozhodnutiami otca na zabezpečenie aktivít na úkor systematickej a komplexnej starostlivosti o maloleté deti. Otec nerešpektuje pravidelnosť denného režimu maloletých detí, nerešpektuje nutnosť systematickej prípravy maloletej L. do školy, v súlade so svojim presvedčením redukuje výchovné prostredie len na zabezpečovanie z jeho pohľadu atraktívnych programov pre maloleté deti, najmä pre maloletú L.. Otec sa nezajíma o procesy, ktoré sú potrebné pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o zdravý a psychický vývoj maloletých detí. Vzhľadom na vek a súrodenecké väzby nie vhodné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca a maloletej B. do striedavej starostlivosti oboch rodičov, keďže maloleté deti prežívajú navzájom emocionálne väzby a rozdelenie maloletých detí by mohlo spôsobiť dlhodobú frustráciu a emocionálnu traumu u oboch maloletých detí. Maloletá L. má pozitívny emocionálny vzťah k obojmu rodičom, ale pevnejšiu emocionálnu väzbu má s matkou, v ktorej na rozdiel od otca má oporu, poskytuje jej pocit istoty a bezpečia, na matke je emocionálne závislá. K otcovi maloletá L. verbalizuje pozitívny emocionálny vzťah, ktorý sa viaže len na záujmové oblasti, nikoho z jeho rodiny a zo širšieho sociálneho prostredia nespomína. Maloletá B. je na matke emocionálne aj existenčne závislá, má k nej vysoko pozitívny emocionálny vzťah, v neprítomnosti matky prežíva separačnú úzkosť a vyžaduje si jej okamžitú prítomnosť. Na otca reaguje maloletá B. len v jeho bezprostrednej fyzickej prítomnosti, pri priamej zmienke o otcovi zostáva jej správanie bez zmien, pri fyzickej prítomnosti otca prijíma s pozitívnym ladením, ale osamote s ním odmieta zostať, žiada prítomnosť matky. Maloleté deti je vhodné zveriť do starostlivosti matky. Vhodná je úprava styku otca s maloletými deťmi podľa rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia s časovým posunom vzhľadom na vývinové špecifiká maloletej B. a plnenie školských povinností maloletej L..

So Zápisnice o pojednávaní zo dňa 20.1.2016 v konaní vedenom na Okresnom súde Senica pod spisovou značkou 1P/22/2015 súd zistil, že v uvedenej veci bol vyhlásený rozsudok vo veci samej tak, že súd manželstvo rodičov uzavreté dňa 20.9.2003 v Rímsko-katolíckom kostole v S., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu S., vo zväzku III., ročník 2003, na strane 91, pod poradovým číslom 10, rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú povinní obe maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok, otcovi určil povinnosť platiť výživné na maloletú L. v sume 150 eur mesačne a na maloletú B. v sume 90 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, upravil styk otca s maloletou L. každý nepárny týždeň v čase od soboty od 8.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú L. na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať ho v určenom čase otcovi v mieste bydliska dieťaťa a otec je povinný dieťa vrátiť riadne a včas matke v mieste bydliska dieťaťa, upravil styk otca s maloletou B. každý nepárny týždeň sobotu v čase od 8.00 hod. do 12.00 hod. v mieste bydliska matky, pričom matka má právo byť prítomná pri výkone styku otca s maloletou B.. ďalej uložil otcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 1.374,96 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Senica a o náhrade trov konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Predmetom konania je rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

V prejednávanej veci sa matka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletej L. sumu 250 eur mesačne a na výživu maloletej B. sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od 12.1.2015 a upravil styk otca s maloletou L. každý tretí týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a s maloletou B. každý druhý týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod. za jej prítomnosti. Otec s návrhom matky nesúhlasil a žiadal zveriť maloletú L. do jeho osobnej starostlivosti a matke uložiť povinnosť platiť výživné na maloletú L. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, súhlasil so zverením maloletej B. do osobnej starostlivosti matky a žiadal určiť mu výživné na maloletú B. vo výške 60 eur mesačne. Pre prípad, že by boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky žiadal otec upraviť jeho styk s maloletými deťmi každý druhý týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod..

Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súdom. V konaní bolo zistené, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktorí žijú oddelene od 12.1.2015, keď predtým žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome vo vlastníctve rodičov v U.. Na Okresnom súde Senica prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov vedené pod spisovou značkou 1P/22/2015. Matka žije aktuálne v rodinnom dome vo vlastníctve jej sestry v Cíferi v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi, so sestrou V. T., narodenou XX.X.XXXX, a s jej matkou H. T., narodenou XX.X.XXXX. Matka je na materskej dovolenke s maloletou B. a poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura mesačne. Sestra matky V. T.

je zamestnaná u zamestnávateľa Slovenská pošta, a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom od septembra 2014 do decembra 2016 v sume 659,78 eura. Matka matky H. T. je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku v roku 2015 spolu v sume 502,50 eura mesačne a v roku 2016 spolu v sume 505 eur mesačne. Matka prispieva na bývanie v rodinnom dome sumou 100 eur mesačne a na stravu sumou 50 eur mesačne. Rodinný dom, v ktorom matka žije s maloletými deťmi, pozostáva z piatich izieb a príslušenstva, matka s maloletými deťmi užíva spoločnú izbu. Otec žije sám v rodinnom dome vo vlastníctve rodičov v U. a je zamestnaný u zamestnávateľa Forbo Siegling s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom od februára 2014 do decembra 2015 v sume 791,93 eura. Otec mesačne platí za plyn sumu 50 eur, za elektriku sumu 30 eur, za internet sumu 16,50 eura a ročne za uhlie sumu 450 eur. Rodinný dom, v ktorom žije otec, pozostáva z piatich izieb a príslušenstva. Maloletá L. má sedem rokov a od 12.1.2015 navštevuje Základnú školu v S., v školskom roku 2015/2016 je žiačkou druhého ročníka. Maloletá L. má atopický ekzém a za lieky pre ňu matka dopláca mesačne 5 eur. Maloletá B. má dva roky a je v domácej starostlivosti matky. Maloletá B. je zdravá. Obaja rodičia sú zdraví, nemajú žiadne iné vyživovacie povinnosti a majú vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Šetrením kolízneho opatrovníka v domácnosti rodičov neboli zistené žiadne nedostatky, domácnosť oboch rodičov je štandardne zariadená, hygiena a čistota v domácnostiach bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Maloleté deti boli predbežným opatrením zo dňa 13.1.2015 zverené do osobnej starostlivosti matky do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloletú L. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a na maloletú B. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Predbežným opatrením zo dňa 31.7.2015 bol upravený styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený sa s maloletou B. každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod., pričom matka má právo byť prítomná pri výkone styku otca s maloletou B.; s maloletou L. každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin od 19. júla od 17.00 hod. do 2. augusta do 17.00 hod. a od 16. augusta od 17.00 hod. do 31. augusta do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté na styk riadne pripraviť a v určenom čase ich otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný maloleté v určenom čase v mieste bydliska matky ich matke vrátiť. Medzi rodičmi pretrvávajú rozpory, ktoré viedli k oddelenému spolužitiu. Matka dokonca podala dňa 12.1.2015 na otca trestné oznámenie, že sa jej koncom septembra 2014 vyhrážal, že ju zabije, keď pôjde na oslavu narodenín netere do obce Cífer. P. medzi rodičmi je disharmonický, konfliktný, nedokáže navzájom komunikovať a spolupráca medzi rodičmi je výrazne negatívne poznačená agresívnym prístupom otca k matke, a to i v prítomnosti maloletých detí. Maloletá L. nie je schopná adekvátne vyhodnotiť a spracovať narušené vzťahy medzi rodičmi, je dezorientovaná a vnútorne prežíva emocionálnu dekompenzáciu. Maloletá B. je vystavená stresu a emocionálnej dekompenzácií v dôsledku nekontrolovanej agresii otca na matku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol podaný dôvodne, keďže rodičia nevytvárajú vzájomné životné spoločenstvo a medzi rodičmi nedošlo k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

V rámci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súd rozhodol, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá matka zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté deti od jej odchodu zo spoločnej domácnosti viac ako jeden rok, poskytuje maloletým deťom celodennú starostlivosť a opateru, zabezpečuje denné potreby domácnosti, vo výchove a vplyve matky na maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky vo vzťahu k ich zdarnému vývoju. V prejednávanej veci obaja rodičia žiadali zveriť maloletú L. do osobnej starostlivosti, matka tiež žiadala zveriť maloletú B. do jej osobnej starostlivosti, s čím otec súhlasil. Na posúdenie vhodnosti výchovného prostredia a citových väzieb bola v rozvodovom konaní prebiehajúcom na Okresnom súde v Senici ustanovená znalkyňa. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že maloleté deti majú pozitívny emocionálny vzťah k obom rodičom, maloletá L. má pevnejšiu emocionálnu väzbu s matkou, ktorá jej poskytuje pocity istoty a bezpečia, k otcovi verbalizuje pozitívny emocionálny vzťah, ktorý sa viaže na záujmové oblasti. Maloletá B. je na matke emocionálne a existenčne závislá, pri fyzickej prítomnosti otca ho prijíma s pozitívnym ladením, ale osamote s ním odmieta zostať. Podľa znalkyne nie je vzhľadom na vek a súrodenecké väzby vhodné zverenie maloletej L. do osobnej starostlivosti otca a navyše u matky sú vytvorené lepšie osobnostné predpoklady na zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o zdravý psychický a fyzický

vývoj maloletých detí. Podľa znalkyne osobnostné predpoklady otca pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o maloleté deti sú obmedzené jeho osobnostnými negatívami a jednostranným prístupom a rozhodnutiami otca na zabezpečenie aktivít na úkor systematickej a komplexnej starostlivosti o obe maloleté deti. Navyiac znalkyňa upozorňovala, že neadekvátne správanie sa otca bez sebakontroly sprevádzané agresívnymi prejavmi vo vzťahu k matke a otvorené diskreditačné vyjadrenia na adresu matku, majú negatívny vplyv na psychický vývin maloletých detí. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že terajšie výchovné prostredie uspokojuje potreby maloletých detí a v konaní neboli zistené také vplyvy zo strany matky, ktoré by mohli maloleté deti traumatizovať. Naopak správanie otca vo vzťahu k matke maloletú L. emocionálne frustruje a má negatívny vplyv na jej psychický vývoj. Súd ďalej zohľadnil súrodenecké puto oboch maloletých detí, ktoré maloleté deti sú na sebe emocionálne súrodenecky závislé a ich rozdelenie by mohlo spôsobiť dlhodobú frustráciu a emocionálnu traumu. Pri svojich úvahách tak súd sledoval najmä záujem maloletej L. a predovšetkým stálosť výchovného prostredia, v ktorom maloletá L. vyrastá. Navyše znalkyňa výslovne uviedla v znaleckom posudku, že u matky sú lepšie vytvorené osobnostné predpoklady na zabezpečenie riadnej výchovy oboch maloletých detí ako u otca vo vzťahu k ich zdarnému vývoju. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, keď so zverením maloletej B. do osobnej starostlivosti súhlasil i otec.

Ďalej súd rozhodol, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, nakoľko zásadne platí, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti vrátane správy majetku maloletého dieťaťa, okrem prípadov, keď jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, prípadne mu bol výkon rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. O takýto prípad však v prejednávanej veci nešlo, a preto nebol dôvod odkloniť sa od tohto spôsobu úpravy zastupovania maloletých detí a správy ich majetku.

Ďalej bolo predmetom konania rozhodovanie o výške výživného otca pre maloleté deti. Zo skutkových zistení vyplynulo, že otec je od 4.9.2006 zamestnaný u zamestnávateľa Forbo Siegilng s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom februára 2014 do decembra 2015 v sume 791,93 eura. Matka je aktuálne na materskej dovolenke s maloletou B. a poberá rodičovský príspevok od 2.1.2014 v sume 203,20 eura mesačne. Matka žije spoločnej domácnosti s jej matkou H. T., narodenou XX.X.XXXX, ktorá je poberateľkou od 1.1.2015 starobného dôchodku v sume 391 eur mesačne a vdovského dôchodku v sume 111,50 eura mesačne, od 1.1.2016 starobného dôchodku v sume 392,90 eura mesačne a vdovského dôchodku v sume 112,10 eura mesačne a so sestrou V. T., narodenou XX.X.XXXX, ktorá je zamestnaná u zamestnávateľa Slovenská pošta, a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom od septembra 2014 do decembra 2016 v sume 659,78 eura. T. L. má sedem rokov a navštevuje druhý ročník na základnej škole, maloletí B. má dva roky a je v domácej starostlivosti matky. Maloletá L. je sledovaná u imunológa pre atopický ekzém, maloletá B. je zdravá. Obaja rodičia nemajú iné vyživovacie povinnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd uložil otcovi povinnosť platiť s účinnosťou od 12.1.2015 na výživu maloletej L. sumu 150 eur mesačne a na výživu maloletej B. sumu 90 eur mesačne. Počiatok vyživovacej povinnosti určil súd od 12.1.2015, keďže rodičia v konaní zhodne uviedli, že od uvedeného dňa žijú oddelene, kedy matka s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť. Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd zo zistenia, že matka poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eura mesačne a otec má príjem vo výške 791,93 eura, pričom obaja rodičia nemajú iné vyživovacie povinnosti. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy maloletých detí, ktoré sú v plnej miere odkázané výživou na svojich rodičov, keďže nie sú schopné samy sa živiť. Takto určenú výšku výživného považoval súd za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám maloletých detí ako i za primeranú schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je prvoradá.

Vzhľadom k tomu, že súd priznal maloletým deťom výživné od 12.1.2015, vznikol otcovi za obdobie od 12.1.2015 do 31.1.2015 nedoplatok na výživnom pre maloletú L. v sume 1.545,78 eura a pre maloletú B. v sume 787,06 eura. Otec mal za uvedené obdobie zaplatiť výživné pre maloletú L. v sume 1.896,78 eura (od 12.1.2015 do 31.1.2016 v sume 96,78 eura, t. j. 150 eur : 31 dní x 20 dní, od februára 2015 do januára 2016 v sume 1.800 eur, t. j. 150 eur x 12 mesiacov), od ktorej sumy súd odráta výživne zaplatené otcom v rozhodnom období v sume 351 eur (od januára 2015 do januára 2016, t. j. 24 eur x

13 mesiacov). Otec mal za uvedené obdobie zaplatiť výživné pre maloletú B. v sume 1.138,06 eura (od 12.1.2015 do 31.1.2016 v sume 58,06 eura, t. j. 90 eur : 31 dní x 20 dní, od februára 2015 do januára 2016 v sume 1.080 eur, t. j. 90 eur x 12 mesiacov), od ktorej sumy súd odrátal výživne zaplatené otcom v rozhodnom období v sume 351 eur (od januára 2015 do januára 2016, t. j. 24 eur x 13 mesiacov). Súd povolil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletú Patríciu zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 45 eur a pre maloletú B. v mesačných splátkach vo výške 25 eur v súlade s ustanovením 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď zohľadnil výšku určeného výživného, zistené osobné a majetkové pomery otca, počet vyživovacích povinností otca a tiež skutočnosť, aby bol dlh zaplatený do troch rokov. Otec je povinný zaplatiť pohľadávku na výživnom v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že ak otec zmešká, čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

Napokon bolo potrebné rozhodnúť o styku otca s maloletými deťmi, nakoľko rodičia sa nedohodli na jeho rozsahu. Zákon zasahuje do úpravy styku s maloletým dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách s tým, že uprednostňuje dohodu o úprave styku s maloletým dieťaťom a rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že takáto dohoda nie je možná. Súd pri rozhodovaní sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa daný najmä jeho vekom, zdravotným stavom, denným režimom, školskými a mimoškolskými aktivitami, zohľadňuje vzdialenosť bydliska maloletého dieťaťa od bydliska oprávnenej osoby, časovú odlúčenosť, citovú naviazanosť a pod.. Zákon o rodine umožňuje, aby súd upravil styk rodiča s maloletým dieťaťom, keďže kontakt a stretávanie sa maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je prirodzeným a bežným prostriedkom upevňovania a udržiavania ich vzťahov, ak sa rodičia nedohodnú na styku s maloletým dieťaťom alebo rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je obmedzovaný a minimalizovaný zásahom iných osôb, s ktorými maloleté dieťa žije. V každom prípade musí súd pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom skúmať, či takáto úprava styku je v záujme maloletého dieťaťa, či to vyžadujú pomery v konkrétnej rodine, či by nedošlo k citovej ujme, a či by bol rozvoj maloletého dieťaťa najmä z citovej, rozumovej a mravnej stránky ohrozený.

Na základe skutkových zistení v prejednávanej veci mal súd preukázané, že otec žije sám v rodinnom dome v U.h, kde má podľa šetrenia kolízneho opatrovníka vytvorené vhodné podmienky na realizáciu styku s maloletými deťmi. Matka žije s maloletými deťmi v rodinnom dome v S. v spoločnej domácnosti s jej matkou a s jej sestrou. Matka žiada upraviť styk otca s maloletou L. každý tretí týždeň od piatku od 17.00 hod do nedele do 15.00 hod. a s maloletou B. každý druhý týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod. za jej prítomnosti. Matka žiada upraviť styk otca s maloletou B. za jej prítomnosti z dôvodu, že otec si s maloletou B. za rok a pol spoločného života nevybudoval žiaden vzťah. Pre prípad, že by maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, žiadal otec upraviť styk s maloletými deťmi každý druhý týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod.. Pôvodne rodičia uzavreli v priebehu konania dňa 1.6.2015 dohodu o styku otca s maloletými deťmi tak, že otec sa bude stykať s maloletými deťmi každý nepárny týždeň, a to s maloletou L. celý víkend a s maloletou B. dve hodiny, každý párný týždeň s maloletou L. od 10.00 hod. do 15.00 hod. a s maloletou B. od 10.00 hod. do 12.00 hod. a počas letných prázdnin s maloletou L. dva týždne v júli a dva týždne v auguste, od ktorej dohody následne odstúpili a nežiadali ju schváliť súdom. Styk otca s maloletými deťmi sa realizuje v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č. k. 10P/3/2015-70 zo dňa 9.6.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoP/29/2015-100 zo dňa 31.7.2015 o nariadení predbežného opatrenia, a to s maloletou B. každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod., pričom matka má právo byť prítomná pri výkone styku otca s maloletou B. a s maloletou L. každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Znalčka v znaleckom posudku odporučila upraviť styk otca s maloletými deťmi v zmysle úpravy styku uznesením Krajského súdu č. k. 26CoP/29/2015-100 zo dňa 31.7.2015 s tým, že je potrebné posunúť začiatok a koniec času styku podľa denného režimu maloletých detí a nutnosti prípravy maloletej L. na vyučovanie. Vzťah medzi rodičmi je disharmonický, ich vzájomná komunikácia je konfliktná, o realizácii styku otca s maloletými deťmi sa rodičia nevedia dohodnúť, navzájom nesúhlasia s navrhovanou úpravou styku. Matka opakovane vyjadruje svoje obavy z negatívneho správania sa otca voči nej. Otec má záujem stretávať sa s maloletými deťmi čo najčastejšie, budovať štandardný vzťah rodiča a detí, je frustrovaný z odchodu matky s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti, resp. z odlúčenia s maloletými deťmi, nevhodné správanie voči matke popiera. Obaja rodičia majú k maloletým deťom silný emocionálny vzťah.

Vzhľadom na protichodné tvrdenia rodičov ohľadne realizácie styku, odmietanie dohodnúť sa na stretávaní otca s maloletými deťmi a zotrvanie na svojich návrhoch ohľadne styku otca s maloletými deťmi súd pri rozhodovaní vychádzal najmä zo záverov znaleckého dokazovania vykonaného v rozvodovom konaní a odporúčania znalkyne ohľadne rozsahu realizácie styku. V konaní neboli zistené žiadne dôvody, pre ktoré by sa styk otca s maloletými deťmi nemohol uskutočňovať.

Znalkyňa na základe uskutočnených analýz odporučila upraviť styk otca s maloletými deťmi v aktuálne realizovanom styku podľa uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoP/29/2015-100 zo dňa 31.7.2015, na základe ktorého uznesenia je upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa stykať s maloletou B. každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod., pričom matka má právo byť prítomná pri výkone styku otca s maloletou B.; s maloletou L. každú stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin od 19. júla od 17.00 hod. do 2. augusta do 17.00 hod. a od 16. augusta od 17.00 hod. do 31. augusta do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté na styk riadne pripraviť a v určenom čase ich otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný maloleté v určenom čase v mieste bydliska matky ich matke vrátiť. Znalkyňa v znaleckom posudku uviedla, že maloletá L. verbalizuje k otcovi pozitívny emocionálny vzťah viažuci sa na záujmové oblasti, s domovom otca sa neidentifikuje, vníma konfliktné situácie medzi rodičmi, od ktorých sa navonok dištančuje, správanie otca ju frustruje. Maloletá B. na projektívne podnety súvisiace s otcom neprejavuje pozitívne emocionálne interakcie, otca k čelnomu rodiny nepriradzuje, pri fyzickej prítomnosti otca ho prijíma s pozitívnym ladením, na verbálnu agresivitu otca reaguje so strachom a úzkosťou. Vzhľadom na tieto zistenia navrhla znalkyňa upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, ako je už uvedené vyššie. Upraviť styk otca s maloletými deťmi v zmysle záverov znaleckého posudku vyhotoveného v rozvodovom konaní odporučal aj kolízny opatrovník. Pri úprave styku zobral súd do úvahy vek maloletých detí, denný režim maloletých detí a vzdialenosť bydliska otca od bydliska maloletých detí, rešpektoval odborné stanovisko vyjadrené v znaleckom posudku a upravil styk otca s maloletou L. každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 8.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý kalendárny týždeň vo štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 1.7. od 8.00 hod. do 15.7. do 17.00 hod. a od 1.8. od 8.00 hod. do 15.8. do 17.00 hod. a s maloletou B. každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 8.00 hod. do 12.00 hod., každý kalendárny týždeň vo štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod.. Styk otca s maloletými deťmi každý druhý víkend a každú stredu sa realizuje už od leta 2015, maloleté deti sú zvyknuté na pravidelné stretnutia otca v takýchto intervaloch a je nepochybne v záujme maloletých detí pokračovať v realizácii styku otca s maloletými deťmi za účelom udržania a rozvíjania ich vzájomných vzťahov. Začiatok a koniec styku otca s maloletými deťmi prispôsobil súd dennému režimu maloletých detí a upravil styk tak, aby realizácia styku otca s maloletými deťmi prebiehala v prevažnej miere spoločne s oboma deťmi vzhľadom na silné súrodenecké puto medzi maloletými deťmi, nerozdeľovanie maloletých v trávení času s otcom a tak vytváranie dokopy pocitu spolupatričnosti maloletých detí k otcovi. Doposiaľ sa styk otca s maloletými deťmi realizoval aj každú stredu, keď súd zmenil úpravu styku otca s maloletými deťmi na štvrtok, vzhľadom na skutočnosť, že od pondelka do stredy a v piatok sa maloletá L. venuje športovým a záujmovým činnostiam (hádzaná, výtvarný krúžok a plávanie) a voľný deň má v priebehu pracovného týždňa len vo štvrtok a v ostatné dni sa okrem návštev krúžkov musí po ich absolvovaní pripravovať aj na vyučovanie. Tiež upravil styk otca s maloletou L. i počas letných prázdnin, nakoľko otec má záujem tráviť s maloletou Patríciovou tento čas, maloletá L. rada navštevuje otca a zdržuje sa v jeho domácnosti, ktorú pozná, žila tam v minulosti spoločne s rodinou, pozitívne prežíva čas, ktorý trávi s otcom, nakoľko jej otec pripravuje rôzne pre ňu zaujímavé a atraktívne aktivity. Pri styku otca s maloletou B. má matka právo byť prítomná, keďže v konaní bolo zistené, že otec žil s maloletou B. v spoločnej domácnosti len 18 mesiacov, nikdy sám nezabezpečoval celodennú starostlivosť o maloletú, netrúvil s ňou sám dlhší čas, napr. niekoľko dní, s maloletou B. sa stretával od ich odchodu zo spoločnej domácnosti len za prítomnosti matky, pri stretnutiach otca vyžaduje maloletá B. prítomnosť matky. Je v záujme otca i maloletej B., aby sa navzájom zbližovali, rozvíjali vzájomný vzťah, zvykli si spolu tráviť spoločný čas, aby sa otec naučil zabezpečovať starostlivosť o maloletú v celom rozsahu sám vzhľadom na jej útlý vek. O širšej úprave styku otca s maloletou B. bude možné uvažovať až potom, čo ich vzájomné vzťahy budú utužené a city prehĺbené, a to buď v samostatnom konaní zahájenom na návrh niektorého z rodičov alebo na základe dohody rodičov mimo súdneho konania. Podľa názoru súdu je nepochybne v záujme maloletých detí, aby sa otec tiež podieľal na ich výchove a na starostlivosti o ne, keďže maloleté deti potrebujú k zdravému a harmonickému vývoju starostlivosť a lásku oboch rodičov. Uvedená úprava styku je podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletých detí, keď je potrebné konfliktnosť vzťahu

medzi rodičmi eliminovať zo vzájomných stretnutí. Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku s presvedčením, že realizácia styku otca s maloletými deťmi bude viesť k prehĺbeniu kvalitného a pozitívneho vzťahu otca s maloletými deťmi. Až po uplynutí určitej doby pravidelného stretávania sa otca s maloletými deťmi, prispôsobenia sa otca a maloletých detí novej situácii, a predovšetkým k vytváraniu u otca racionálnej sebakontroly vo vzťahu k agresívnym prejavom voči matke, bude možné prehodnotiť úpravu styku otca s maloletými deťmi a prípadne rozhodnúť o rozšírení styku otca s maloletými deťmi.

Ďalej bolo potrebné vymedziť aj povinnosti oboch rodičov pri výkone práva styku, a to tak, že otec si maloleté deti v určenom čase prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Otec je ten, kto má počas výkonu práva styku mať maloleté deti u seba, čomu na druhej strane musí zodpovedať i ustanovenie povinnosti otca v určenom čase maloleté deti si prevziať a následne odovzdať matke. Za miesto odovzdania a prevzatia maloletých detí jedným i druhým rodičom určil súd miesto bydliska matky vychádzajúc z doterajšieho návyku maloletých detí práve na takéto prostredie. Je predovšetkým na matke, aby v tomto prípade starostlivo pripravila maloleté deti na stretnutie s otcom a vysvetlila im situáciu v rodine. Matka je povinná vytvárať vhodné podmienky k tomu, aby sa styk maloletých detí s otcom uskutočňoval čo najpriaznivejšie, je povinná maloleté deti k styku riadne pripraviť, a to aj psychicky, tak i materiálne, napr. vhodným oblečením. Rodičia sú povinní rešpektovať vymedzený rozsah podmienok styku, porušenie týchto podmienok bude možné kvalifikovať ako neplnenie súdneho rozhodnutia. Naďalej však majú rodičia zachované právo vzájomnej dohody o styku.

Tiež súd rozhodol tak, že matka má právo byť prítomná pri výkone práva otca na styk s maloletou B.. Zúčastniť sa styku otca s maloletou B. je právom matky, nie povinnosťou, a záleží na vzájomnej dohode rodičov, na úrovni napredovania v rozvíjaní vzťahu otca s maloletou B., na priebehu styku otca s maloletou B., na správaní otca k matke a ďalšom zistení, či v budúcnosti bude prítomnosť matky pri styku otca s maloletou B. nevyhnutná. Určenie miesta výkonu práva styku je ponechané na vôľu a i zrelej úvahe otca s právom styku, kam maloletú B. vezme, samozrejme s limitom časového intervalu na styk. L. matka bude realizovať svoje právo na prítomnosť pri výkone práva styku, bude potom musieť byť prístupná dohode s otcom o faktickej realizácii styku, alebo v prípade neochoty na dohodu nasledovať otca s maloletou B. do miesta zvoleného otcom.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko v prejednávanej veci sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.