

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3C/256/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615204746  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615204746.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35724803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36613843, proti žalovanému: M. K., bytom C. XXX, t.č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou: Z. C., súdna tajomníčka Okresného súdu Senica, o zaplatenie 98,55 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 98,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,53 € od 9.2.2012 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 51,02 € od 27.3.2012 do zaplatenia, a náhradu trov konania na súdnom poplatku v sume 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku právnenému zástupcovi žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.5.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 98,55 € s prísl. a k náhrade trov konania, z titulu nesplateného dlhu za dodávku elektrickej energie právnenému predchodcovi žalobcu.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 3C/256/2015-25 zo dňa 14.10.2015, ktorý súd uznesením zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

Súd vykonal dokazovanie príslušnými faktúrami zo dňa 23.1.2012 a 8.3.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s., cennikom pre domácnosti účinným od 1.1.2012 do 31.12.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014 a prílohou k nej, výpisom zo živnostenského registra a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaný odoberal od spoločnosti ZSE Energia a.s. elektrickú energiu v odbernom mieste Modra, Štúrova 45, pričom riadne neuhrádzal platby za odber. Žalovaný v tom čase bol podnikateľ - živnostník, podnikateľskú činnosť podľa výpisu zo živnostenského registra ukončil dňa 21.1.2012. Žalovaný neuhradil faktúru zo dňa 23.1.2012 splatnú dňa 8.2.2012 vo výške 47,53 € a faktúru zo dňa 8.3.2012 splatnú dňa 26.3.2012 vo výške 51,02 €, obe za obdobie 1/2012. Nedoplatok za dodávku elektriny predstavoval celkom sumu 98,55 €. Pohľadávku voči žalovanému nadobudol žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014.

Podľa § 8 ods. 1, 2 nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou, dodávka elektriny odberateľovi elektriny sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke

elektriny; dodávka elektriny koncovému odberateľovi elektriny v domácnosti sa uskutočňuje podľa osobitného predpisu. Ak dodávateľ poslednej inštancie poskytuje odberateľovi elektriny univerzálnu službu, súčasťou ceny za dodávku elektriny odberateľovi elektriny sú aj platby súvisiace s prenosom elektriny, distribúciou elektriny, za poskytovanie systémových služieb a nákladov za prevádzkovanie systému.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu dodal žalovanému el. energiu a súvisiace služby, pričom žalovaný kúpnu cenu dodanej energie a služieb v lehote splatnosti jednotlivých faktúr nezaplatil. Pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok nadobudol žalobca, ktorý je aktívne legitimovaný na podanie žaloby voči žalovanému. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny el. energie a služieb tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením vždy nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr. Navrhované úroky z omeškania sú v súlade s nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 59,98 € za dva úkony po 16,60 € /prevzatie veci, podanie žaloby/, dvakrát paušál po 8,39 € a 20% DPH. Súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon, a to pokus o zmier, nakoľko tento súdu nebol predložený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods.3 O.s.p ) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods.1 O.s.p. )

č.k. 3C/256/2015

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.