

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/360/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210517
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715210517.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom JUDr. Róbertom Jankovským v právnej veci navrhovateľa: Union poisťovňa, a. s. so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, právne zastúpeného Mgr. Petrom Némethom, advokátom, AK so sídlom Hlavná 45, Šamorín, proti odporcovi: MANTRA, s. r. o. so sídlom Zámotie 180, Považská Bystrica, IČO: 36610194, v konaní o zaplatenie 170,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 170,29 eur s 8,25% úrokom z omeškania ročne od 5.12.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 69,80 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokáta Mgr. Petra Németha.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia 170,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 170,29 € od 05.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastupovania vo výške 53,30 eur. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu č. XX-XXXX s povinnosťou platiť poisťné vo výške a za podmienok dohodnutých v poisťnej zmluve. Odporca uhradil poisťné za poisťné obdobie od začiatku poistenia do 19.08.2013, pričom poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo odporcom uhradené. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poisťného za poisťné obdobie uvedené vo výzve s upozornením, že ak toto poisťné nezaplatí v lehote do jedného mesiaca, poistenie zanikne. Odporca si túto povinnosť do podania návrhu nespĺnil.

Súd vydal platobný rozkaz č. 7C/360/2015-19, v ktorom odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 170,29 eur spolu s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 170,29 eur od 05.12.2013 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 53,30 eur. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť na adresu jeho sídla do vlastných rúk, súd ho zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti odporcu, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Svoju neprítomnosť ospravedlnil len navrhovateľ a jeho právny zástupca.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, poisťnou zmluvou č. 20-6788, oznámením o zániku poistenia zo dňa 18.12.2013, výpisom z obchodného registra odporcu a zistil nasledovné:

Z poistnej zmluvy č. XX-XXXX-X uzatvorenej dňa 16.08.2007 vyplýva, že odporca uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o poistení tankovacích kariet. Účinnosť poistenia začala dňom 20.08.2007 a bola dojednaná na dobu neurčitú. Ročné poistné bolo stanovené vo výške 3,5% z poistnej sumy, t. j. 17 500 Sk (580,89 eur).

Z oznámenia o zániku poistenia z poistnej zmluvy č. 20-6788 zo dňa 18.12.2013 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že pre nezaplatenie poistného mu zaniklo poistenie dňom 04.12.2013. Zároveň ho v oznámení vyzval, aby uhradil poistné za dobu do zániku poistenia t. j. od 20.08.2013 do 04.12.2013 vo výške 170,29 eur.

Podľa § 261 ods. 6 prvá veta Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.08.2007, zmluva medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktorá nie je upravená v hlave II tejto časti zákona a je upravená ako typ zmluvy vo všeobecných predpisoch občianskeho práva, sa spravuje príslušnými ustanoveniami tohto predpisu o type zmluvy a týmto zákonom.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 369 ods. 1 ,2 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 05.12.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd posúdil poistnú zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka vzhľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu uzavreli obaja účastníci ako podnikatelia. Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia poistnej zmluvy účastníci uzavreli zmluvu, ktorá bola upravená ako zmluvný typ len v Občianskom zákonníku. Uzavretá zmluva sa podľa tohto zákonného ustanovenia spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka o poistných zmluvách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ostatné nároky vyplývajúce z tohto záväzkového vzťahu sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

V predmetnom konaní súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej poistnej zmluvy. Odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť tým, že riadne a včas nesplácal dojednané poistné. Pre porušenie tejto povinnosti, poistenie z poistnej zmluvy č. 20-6788 mu zaniklo ku dňu 04.12.2013.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 05.12.2013 z dôvodu, že podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluva spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka o type zmluvy, avšak omeškanie sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Nakoľko úroky z omeškania neboli medzi účastníkmi dohodnuté, súd v zmysle § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 05.12.2013. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0,25 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom vo výške 8,25 % zo sumy 170,29 eur od 05.12.2013 do zaplatenia

je čo do základu a čo do výšky za obdobie omeškania odporcu dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 53,30 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.